

Общество

7

Пространство современного искусства YARAT! представило на Московской биеннале кураторский проект «Ситуация ПАТ»

YARAT!

Спорт

8

«ХЛ» и «Интер» продолжают борьбу в Лиге Европы, «Баки» выбыл

ЕВРОПА

Общество

7

Турецкая сеть отелей Rixos официально подтвердила открытие отеля в Азербайджане

RIXOS HOTELS

Президент Азербайджана Ильхам Алиев ознакомился в поселке Бина с современным тепличным комплексом Общества с ограниченной ответственностью Green Tech Группы компаний «Азерсун Холдинг»

13 июля Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев ознакомился с расположенным в бакинском поселке Бина современным тепличным комплексом Общества с ограниченной ответственностью Green Tech, принадлежащего Группе компаний «Азерсун Холдинг».

В рамках утвержденной Президентом Ильхамом Алиевым «Государственной программы социально-экономического развития города Баку и его поселков в 2011—2013 годах» в различных поселках столицы вводятся в строй отдельные производственные участки, в поселках и селах осуществляются последовательные меры, направленные на улучшение условий социальной жизни населения. Одним из таких хозяйств является расположенный в бакинском поселке Бина современный тепличный комплекс Общества с ограниченной ответственностью Green Tech Группы компаний «Азерсун Холдинг».

Вначале глава государства ознакомился с фотоуголком, отражающим участие великого лидера Гейдара Алиева и Президента Ильхама Алиева в открытии предприятий «Азерсун Холдинг».

Затем Президент Ильхам Алиев обошел отдельные участки комплекса. Глава государства осмотрел участок автоматизированных систем орошения. Президент Ильхам Алиев был подробно проинформирован о современном тепличном комплексе. Отмечалось, что основная цель данного проекта, реализуемого в Азербайджане



ООО Green Tech, — дальнейшее развитие аграрной сферы путем применения новейших западных технологий, открытие новых рабочих мест в сельском хозяйстве и обеспечение населения экологически здоровой овощной продукцией. Тепличный комплекс занимает территорию в 80 гектаров. В целях реализации проекта действующий при Министерстве экономического развития Национальный фонд помощи предпринимательству выделил ООО Green Tech льготный кредит в размере 5 миллионов манатов. На предприятии продолжают строи-

тельные работы и реализация новых инвестиционных проектов. В целом, предусмотрено инвестировать в проект 16 миллионов манатов. В строительстве теплицы были использованы современные строительные материалы, оборудование, приборы и установки.

Глава государства ознакомился с участком, где выращиваются овощи. Отмечалось, что здесь применен новейший в посевной технологии голландский метод. Тепличный комплекс, созданный на основе передовых мировых технологий, полностью оснащен системами

контроля за климатом, теплозащитными пленками, котельным оборудованием, системами подогрева и орошения.

На предприятии работой обеспечен 151 человек. После полного завершения проекта предусмотрено довести число работников до 300 человек. Создание предприятия также значимо с точки зрения трудоустройства жителей поселка Бина.

Производственная мощность комплекса составляет 6 тысяч тонн продукции в год и будет доведена до 10 тысяч тонн. При выращивании продукции в

тепличном комплексе используются органические удобрения. Здесь опыление овощной рассады осуществляется посредством специальных пчелиных семей, что способствует повышению урожайности естественным путем. Применение современных технологий при выращивании овощей будет способствовать высокой урожайности и обеспечению потребителей экологически чистой продукцией на протяжении всего года.

Глава государства попробовал производимую продукцию. Ознакомившись с участком выращивания овощей, Президент Ильхам Алиев пожелал коллективу успехов.

Работники тепличного комплекса выразили главе государства признательность за внимание и заботу о создании в поселке Бина такого современного предприятия.

Президент Ильхам Алиев также ознакомился с участком упаковки продукции.

Наряду с поставками на внутренний рынок, предусмотрен также экспорт производимой предприятием овощной продукции в зарубежные страны. Создание в Азербайджане отвечающего самым современным требованиям тепличного комплекса, являясь еще одним свидетельством развития нефтяного сектора, также имеет важное значение с точки зрения повышения экспортного потенциала страны.

Ознакомившись с современным тепличным комплексом, глава государства дал соответствующие поручения.

Azertag.com

В номере

МИД Азербайджана: «Посещение азербайджанскими гражданами Ирана небезопасно»

Официальный Баку предупреждает граждан Азербайджана о том, что посещение ими Ирана может содержать в себе угрозу для их безопасности. Об этом журналистам заявил пресс-секретарь Министерства иностранных дел Азербайджанской Республики Эльман Абдуллаев.

⇒ 02

Совет Федерации РФ распространил официальное заявление относительно дезинформации армянских СМИ

Пресс-служба Совета Федерации Российской Федерации распространила официальное заявление по поводу дезинформации армянских СМИ о, якобы, высказывании Валентины Матвиенко в Ереване в связи с нагорно-карабахской проблемой.

⇒ 02

Посол Михаэль Лотем: «Израиль не оставляет без внимания перечень военной техники, интересующей Азербайджан»

— Главный продукт, который Израиль импортирует из Азербайджана, это, конечно же, нефть. Кроме того, налажено сотрудничество в сферах сельского хозяйства, коммуникаций. Хорошим примером экономического сотрудничества между Азербайджаном и Израилем является поставка Израилем продукции легкой промышленности, сельскохозяйственного и ирригационного оборудования и т.д.

⇒ 07

Подразделения вооруженных сил Армении продолжают нарушать режим прекращения огня

Подразделения вооруженных сил Армении 13 июля ночью нарушили режим прекращения огня с позиций, расположенных на безымянных высотах на территории Геранбойского района. Как сообщили в пресс-службе Министерства обороны Азербайджанской Республики, вражеский обстрел был подавлен ответным огнем.

Azertag.com

Конституционному суду Азербайджанской Республики 14 лет

Несмотря на то, что Азербайджанская Республика восстановила свою государственную независимость в конце XX века, существовавшая в стране политическая нестабильность, а также отсутствие политической воли, отражавшей интересы народа, препятствовали построению нового независимого Азербайджана.

Возвращение к руководству страной архитектора и основателя современной Азербайджанской Республики Гейдара Алиева создало условия для обеспечения стабильности во всех областях общественно-политической жизни и, следовательно, для проведения крупномасштабных реформ. Именно с этого момента создание правового государства и формирование гражданского общества были определены в качестве ос-



новных направлений развития Азербайджана. Несомненно, в основе системы мер по реформированию различных сфер деятельности государства лежит Конституция Азербайджанской Республики 1995 года, важная роль в подготовке и принятии которой принадлежит общена-

циональному лидеру Гейдару Алиеву.

Конституция 1995 года обозначила новый этап в конституционно-правовом развитии страны, провозгласив права и свободы человека высшей ценностью и гарантировав их защиту государством.

Одно из важнейших нововведений, привнесенных конституционализмом в национальную правовую систему, состоит в создании основ независимой судебной власти, являющейся неотъемлемым атрибутом правового государства и отвечает современным требованиям. Осуществленные в нашей стране судебные реформы в рамках принципов, отраженных в Конституции, предоставили широкий спектр возможностей органам судебной власти для приобретения ряда новых функций. Для обеспечения осуществления правосудия в Азербайджане была сформирована законодательная база, направленная на создание независимой судебной власти, а с целью более эффективного обеспечения прав и свобод каждого была создана трехступенчатая судебная система.

⇒ 03

Послесловие к визиту Жирайра Либаридяна в Баку, или Что общего между Квебеком и Нагорным Карабахом

Как уже сообщали азербайджанские СМИ, на днях в Баку по приглашению Центра стратегических исследований при Президенте Азербайджана (ЦСИ) и журналов Caucasus International и Turkish Policy Quarterly и для участия в организованной ими международной конференции на тему «Совместные усилия во имя будущего Кавказа: уроки прошедших 20 лет» побывал главный консультант первого президента Армении Левона Тер-Петросяна, профессор Мичиганского университета Жирайр Либаридян. В ходе своего визита он посетил также офис Общественного объединения «Азербайджанская община Нагорно-Карабахского региона Азербайджана», где встретился и провел беседу с членами прав-

ления этой организации.

Сам факт встречи известного армянского политика и американского профессора с руководителями азербайджанской общины Нагорно-Карабахского региона Азербайджана является положительным фактором и свидетельствует о постепенном осознании армянским обществом (пока что на уровне интеллигентов) неизбежности возвращения азербайджанцев в Нагорный Карабах и совместного проживания двух общин. Встреча Ж.Либаридяна с членами правления азербайджанской общины означает признание фактора азербайджанской общины и равнозначна встрече представителей азербайджанской интеллигенции с руководителем армянской общины Бако

Саакяном в ходе их поездки во враненно неподконтрольный Баку регион Азербайджанского государства. Хотелось бы, чтобы таких встреч было побольше и происходили они почаще, поскольку они помогут армянскому обществу избавиться от иллюзий, что Нагорный Карабах (или албанское название Арцах) «окончательно» стал демографически исключительно армянским, а азербайджанскому обществу — согласиться с идеей совместного проживания обеих общин без обязательного повторения карабахскими армянами участи азербайджанцев Зангезура, Гейчабасара, Зангиласара, Иревана, Амасии и других махалов сегодняшней Армении.

⇒ 04

2

Хроника и Политика

Распоряжение
Президента Азербайджанской Республики

Об отзыве Э.Г.Араслы с должностей
чрезвычайного и полномочного посла
Азербайджанской Республики
в Иорданском Хашимитском Королевстве
и Республике Ирак

Руководствуясь пунктом 15 статьи 109 Конституции Азербайджанской Республики, **постановляю:**
Отозвать Эльмана Гамид оглу Араслы с должностей чрезвычайного и полномочного посла Азербайджанской Республики в Иорданском Хашимитском Королевстве и Республике Ирак.

Ильхам АЛИЕВ,
Президент Азербайджанской Республики

г.Баку, 13 июля 2012 года

Распоряжение
Президента Азербайджанской Республики

О назначении С.М.Агабекова
чрезвычайным и полномочным послом
Азербайджанской Республики в
Иорданском Хашимитском Королевстве

Руководствуясь пунктом 15 статьи 109 Конституции Азербайджанской Республики, **постановляю:**
Назначить Сабира Мамед оглу Агабекова чрезвычайным и полномочным послом Азербайджанской Республики в Иорданском Хашимитском Королевстве.

Ильхам АЛИЕВ,
Президент Азербайджанской Республики

г.Баку, 13 июля 2012 года

Распоряжение
Президента Азербайджанской Республики

Об отзыве С.М.Агабекова с должностей
чрезвычайного и полномочного
посла Азербайджанской Республики
в Королевстве Марокко, Тунисской
Республике, Исламской Республике
Мавритания, Республике Сенегал,
Республике Мали, Республике Гамбия
и Португальской Республике

Руководствуясь пунктом 15 статьи 109 Конституции Азербайджанской Республики, **постановляю:**
Отозвать Сабира Мамед оглу Агабекова с должностей чрезвычайного и полномочного посла Азербайджанской Республики в Королевстве Марокко, Тунисской Республике, Исламской Республике Мавритания, Республике Сенегал, Республике Мали, Республике Гамбия и Португальской Республике.

Ильхам АЛИЕВ,
Президент Азербайджанской Республики

г.Баку, 13 июля 2012 года

Распоряжение
Президента Азербайджанской Республики

Об отзыве А.А.Агаева с должности
чрезвычайного и полномочного посла
Азербайджанской Республики
в Кыргызской Республике

Руководствуясь пунктом 15 статьи 109 Конституции Азербайджанской Республики, **постановляю:**
Отозвать Арифа Агагулу оглу Агаева с должности чрезвычайного и полномочного посла Азербайджанской Республики в Кыргызской Республике.

Ильхам АЛИЕВ,
Президент Азербайджанской Республики

г.Баку, 13 июля 2012 года

Завершился официальный визит
Президента Республики Таджикистан
Эмомали Рахмона в Азербайджан

13 июля завершился официальный визит Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона в Азербайджанскую Республику.

В Международном аэропорту Гейдар Алиев, где развевались государственные флаги двух стран, в честь высокого гостя был выстроен почетный караул.

В аэропорту главу Таджикского государства провожали первый заместитель премьер-министра Азербайджанской Республики Ягуб Эйюбов и другие официальные лица.

Azertag.com

Президент Ильхам Алиев принял посла
Кубы в Азербайджане в связи с завершением
его дипломатической деятельности



13 июля Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев принял посла Республики Куба в стране Марсело Кабальеро Торреса в связи с завершением его дипломатической деятельности.

Глава государства сказал, что в период дипломатической деятельности Марсело Кабальеро Торреса в нашей стране связи между Азербайджаном и Кубой развивались в различных сферах. Он высокого оценил вклад посла в расширение двусторонних связей.

На встрече было выражено удовлетворение нынешним уровнем двусторонних отношений между Азербайджаном и Кубой, высказана уверенность в том, что они и дальше будут успешно развиваться.

Azertag.com

Распоряжение Президента Азербайджанской Республики

Об упрощении визовых процедур для иностранцев и лиц без гражданства, которые приедут
в Азербайджанскую Республику в связи с организацией и проведением финального этапа
чемпионата мира по футболу среди женщин в возрасте до 17 лет

Руководствуясь пунктом 32 статьи 109 Конституции Азербайджанской Республики, **постановляю:**

1. Установить, что граждане зарубежных государств и постоянно проживающие в данных государствах лица без гражданства, приезжающие в Азербайджанскую Республику в связи с организацией и проведением предстоящего в Азербайджанской Республике финального этапа чемпионата мира по футболу среди женщин в возрасте до 17 лет, могут получить визу в структурных подразделениях Консульского управления Министерства иностранных дел Азербайджанской Республики, расположенных в международных аэропортах Азербайджанской Республики.

2. Основанием для выдачи визы считать один из следующих документов:

2.1. официальное приглашительное письмо, направленное Ассоциацией футбольных федераций Азербайджана (АФФА);

2.2. документ, подтверждающий прохождение аккредитации согласно соответствующим правилам Международной федерации футбольных ассоциаций (ФИФА);

2.3. билет или документ, подтверждающий приобретение билета на игры финального этапа чемпионата мира по футболу среди женщин в возрасте до 17 лет.

3. Лица, указанные в части 1 настоящего Распоряжения, для получения визы могут обратиться в следующие сроки:

3.1. лица, приезжающие на основании официального приглашительного письма, направленного Ассоциацией футбольных федераций Азербайджана (АФФА), а также лица, приезжающие в связи с организационными вопросами и прошедшие аккредитацию согласно соответствующим правилам Международной федерации футбольных ассоциаций (ФИФА), — с 15 августа до 15 октября 2012 года;

3.2. члены команд, участвующих в финальном этапе чемпионата мира по футболу среди женщин в возрасте до 17 лет, и делегации — с 1 сентября до 15 октября 2012 года;

3.3. журналисты, прошедшие аккредитацию согласно соответствующим правилам Международной федерации футбольных ассоциаций (ФИФА), а также лица, приобретение билетов на игры финального этапа чемпионата мира по футболу среди женщин в возрасте до 17 лет, — с 10 сентября до 15 октября 2012 года.

4. Министерству финансов Азербайджанской Республики и Министерству иностранных дел Азербайджанской Республики решить вопросы материально-технического обеспечения, связанные с организацией в международных аэропортах Азербайджанской Республики работы по выдаче визы лицам, приезжающим в Азербайджанскую Республику в связи с финальным этапом чемпионата мира по футболу среди женщин в возрасте до 17 лет.

Совет Федерации РФ распространил
официальное заявление относительно
дезинформации армянских СМИ

Пресс-служба Совета Федерации Российской Федерации распространила официальное заявление по поводу дезинформации армянских СМИ о, якобы, высказывании Валентины Матвиенко в Ереване в связи с нагорно-карабахской проблемой.

«Бакинский рабочий» приводит текст заявления без изменений:

«В связи с появлением в некоторых армянских СМИ публикации, в которых приводятся, якобы, высказывания Председателя Совета Федерации В.И.Матвиенко по теме нагорно-карабахского урегулирования, считаем необходимым разъяснить позицию России по этому вопросу, которая была озвучена спикером на встречах с представителями руководства Республики Армения и во время общения с журналистами в рамках официального визита делегации Совета Федерации в Ереван 11 июля 2012 года.

В России исходят из того, что урегулирование нагорно-карабахского конфликта может быть достигнуто путем мирного переговорного процесса, участники которого должны руководствоваться нормами международного права и соответствующими резолюциями Совета Безопасности ООН. Решение конфликта должно учитывать интересы Арме-

нии и Азербайджана, базироваться на соблюдении известных принципов — неприменения силы, уважения территориальной целостности, равноправия и соблюдения права народа на самоопределение.

Поэтому мы считаем важным, чтобы стороны последовательно сближали позиции, преодолевая накопившийся дефицит доверия. Этому призваны способствовать активные посреднические усилия Минской группы ОБСЕ, а также трехсторонний формат прямых переговоров лидеров Азербайджана, Армении и России. При этом надо понимать, что посреднические усилия, хотя и являются важным элементом продвижения к урегулированию, остаются лишь средством налаживания диалога. Ответственность за заключение мирного соглашения лежит на Армении и Азербайджане, что было подчеркнуто в совместном заявлении лидеров России, Франции и США, принятом на саммите «двадцатки» в Лос-Кабосе», — говорится в заявлении.

Напомним, что по сообщению армянской газеты «Грапарак», Валентина Матвиенко во время обеда в ее честь в «Старом Ереване», якобы, заявила: «Все в мире прекрасно понимают, что Карабах никогда не вернется в состав Азербайджана, но в Баку пока нет политиков, которые могут об этом заявить».

Президенту Французской Республики
Его превосходительству
господину Франсуа Олланду

Уважаемый господин Президент!

От своего имени и от имени народа Азербайджана передаю Вам и в Вашем лице всему вашему народу самые искренние поздравления по случаю национального праздника Французской Республики — Дня взятия Бастилии.

Сегодня азербайджано-французские отношения находятся на пути всестороннего развития. Углубление нашего сотрудничества в ряде сфер на основе постоянного расширения политических, экономических и культурных связей является одним из факторов, характеризующих наше партнерство.

Мы удовлетворены интересом и поддержкой, которые Франция оказывает делу установления мира и стабильности в нашем регионе. В этом отношении мы возлагаем надежды на то, что благодаря усилиям Франции, как сопредседателя Минской группы ОБСЕ, и лично Вашим, господин Президент, усилиям в скором времени будут достигнуты реальные результаты в деле мирного и справедливого урегулирования на основе норм международного права самой болезненной проблемы нашего народа — армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта.

В этот знаменательный день желаю Вам крепкого здоровья и успехов в делах, дружественному народу Франции — мира и процветания.

С уважением

Ильхам АЛИЕВ,
Президент Азербайджанской Республики

г.Баку, 2 июля 2012 года

Распоряжение Президента Азербайджанской Республики

Об упрощении визовых процедур для иностранцев и лиц без гражданства, которые приедут
в Азербайджанскую Республику в связи с организацией и проведением финального этапа
чемпионата мира по футболу среди женщин в возрасте до 17 лет

5. Министерству иностранных дел Азербайджанской Республики:

5.1. проинформировать Международную федерацию футбольных ассоциаций и соответствующие органы зарубежных стран об упрощении визовых процедур для лиц, приезжающих в Азербайджанскую Республику в связи с финальным этапом чемпионата мира по футболу среди женщин в возрасте до 17 лет;

5.2. обеспечить размещение на информационных интернет-ресурсах Министерства, а также посольств и консульств Азербайджанской Республики в зарубежных странах информации об упрощении визовых процедур для лиц, приезжающих в Азербайджанскую Республику в связи с финальным этапом чемпионата мира по футболу среди женщин в возрасте до 17 лет.

6. Государственной миграционной службе Азербайджанской Республики проинформировать авиационные компании, осуществляющие полеты в Азербайджанскую Республику, об упрощении визовых процедур для лиц, приезжающих в Азербайджанскую Республику в связи с финальным этапом чемпионата мира по футболу среди женщин в возрасте до 17 лет.

Ильхам АЛИЕВ,
Президент Азербайджанской Республики

г.Баку, 13 июля 2012 года

МИД Азербайджана: «Посещение
азербайджанскими гражданами Ирана
небезопасно»

Официальный Баку предупреждает граждан Азербайджана о том, что посещение ими Ирана может содержать в себе угрозу для их безопасности.

Об этом журналистам заявил пресс-секретарь Министерства иностранных дел Азербайджанской Республики Эльман Абдуллаев.

«В связи с событиями, связанными с содержанием под арестом двух азербайджанских поэтов Шахрияра Гаджизаде и Фарида Гусейна, и с тем, что иранская сторона не создает условий для встречи сотрудников азербайджанского консульства с ними, МИД Азербайджана вынужден предупредить граждан нашей страны о том, что посещение ими Ирана может быть небезопасным для них», — подчеркнул он.

По его словам, официальный Баку продолжит свои усилия в этом направлении.

«Ситуация вокруг поэтов показывает, что никто из граждан Азербайджана не застрахован от подобных неприятностей. Поэтому посещение гражданами нашей страны Ирана может содержать в себе реальную угрозу, и другие граждане Азербайджана также могут по надуманным обвинениям подвергнуться аресту. Поэтому мы считаем своей обязанностью предупредить наш народ о существующей опасности», — отметил Э.Абдуллаев.

«Иран является нашим соседним государством. В этой связи демонстрация такого отношения к нашей стране и к нашим гражданам остается для нас непонятной», — сказал он.



Вместе с тем Э.Абдуллаев от имени МИД Азербайджана положительно оценил поддержку, которую оказали находящимся под арестом в Иране азербайджанским поэтам граждане Азербайджана.

В то же время, стало известно, что в ближайшее время ожидается визит в Азербайджан заместителя министра иностранных дел Ирана.

Об этом заявил журналистам в пятницу министр образования ИРИ Гамидрза Бабаи.

Он выразил уверенность, что в ходе визита будет обсужден ряд вопросов, вызывающих взаимный интерес, в том числе, вопрос арестованных в Иране азербайджанских поэтов Фарида Гусейнова и Шахрияра Гаджизаде.

«Считаю, что все вопросы найдут свое решение», — отметил он.

Напомним, что Гусейнов и Гаджизаде отпраздновали в Иран для участия в фестивале поэзии в Тебризе и были там арестованы. Азербайджан предъявил несколько нот протеста иранской стороне в связи с судьбой двух азербайджанских поэтов.

Конституционному суду Азербайджанской Республики 14 лет

⇒ 01

Каким бы важным документом для жизни государства и общества ни была Конституция, развитие общества и человеческого сознания, появление новых общественно-политических отношений делают необходимым внесение поправок и в этот документ. Необходимость внесения изменений в Основной Закон Азербайджана связана с динамикой развития в общественной, политической, экономической и прочих областях. Социально-экономическое развитие, сфера политической модернизации, успехи, приобретенные в области демократического развития Азербайджана, превратили совершенствование целого ряда положений Конституции в историческую необходимость.

В то же время, принятие Конституции явилось не только фактом подтверждения юриди-

Активное использование гражданами конституционной жалобы как эффективного средства защиты является результатом деятельности Конституционного суда

ческого признания нового общественного уклада, но и показателем перехода развития нашего государства в принципиально новый этап. Этот этап, в первую очередь, характеризуется определением прав и свобод человека и гражданина, идей демократического и правового государства в центре политической системы.

Следует отметить, что именно эта Конституция способствовала созданию не существовавшего до того времени в судебной системе нашей страны Конституционного суда. Этот орган официально приступил к своей деятельности четырнадцать лет назад — 14 июля 1998 года, после принятия Милли Меджлисом Азербайджанской Республики решения о назначении судей Конституционного суда и подписания 18 июля Президентом Азербайджанской Республики Гейдаром Алиевым Указа, направленного на обеспечение независимости и правового статуса судей Конституционного суда.

Образование Конституционного суда явилось проявлением стремления Азербайджанской Республики к превращению Конституции в непосредственно действующее право, на которое опираются граждане для защиты своих конституционных прав и свобод, и которым должны руководствоваться в своей деятельности органы законодательной, исполнительной и судебной власти.

Осуществление Конституционным судом конституционного правосудия рассматривается как новое направление деятельности судебной власти в нашей стране. Цели деятельности Конституционного суда Азербайджанской Республики, основной

юрисдикцией которого является обеспечение конституционного контроля, состоят в гарантировании верховенства Конституции и защите прав и свобод каждого гражданина. Именно поэтому осуществление конституционного правосудия воспринимается как ведущий механизм демократизации системы власти, защиты прав человека и обеспечения верховенства права. Это определение содержит в себе: контроль над системой нормативно-правовых актов; проверку соответствия этой системы Конституции; развитие права посредством официального толкования норм Конституции и законов; обобщение и направление практики применения права; разрешение возникающих споров о разделении полномочий между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти и иные значимые полномочия.

Одной из важнейших обязан-

Азербайджанской Республики. Здесь основополагающее значение имеет то, что, как уже было отмечено, проверяемая норма оценивается Конституционным судом не с точки зрения целесообразности, а с позиции ответственности духу и принципам Конституции. Таким образом, Конституционный суд, объявляя нормативно-правовой акт полностью или в отдельных положениях утратившим свою юридическую силу, устраняет эти не соответствующие Конституции нормы от системы законодательства. Однако Конституционный суд, осуществляя задачу проверки актов на соответствие Основному Закону, не считает свою деятельность на этом завершённой. Потому что деятельность по «согласованию с Конституцией» должна восприниматься в более широком смысле и, в случае необходимости, для выполнения дополнительных мер Конституционным судом должны вовлекаться соответствующие органы государственной власти. При внимательном изучении деятельности Конституционного суда отчетливо наблюдается, что он в соответствующих случаях своими постановлениями обращается к определенным процедурам, которые затем необходимы для выполнения. Примером этого могут служить рекомендации, направленные на необходимость осуществления уполномоченными государственными органами определенного законодательного урегулирования, с целью более полного обеспечения норм Конституции. Рабочий механизм этих процедур, а также ожидаемый от них результат по большей части, безусловно, зависит от активной поддержки прочих ветвей государственной власти. Также хотелось бы отметить, что Конституционный суд Азербайджанской Республики непосредственно осуществляет объединяющую функцию между институтами государственной власти, т.к. он выступает в качестве гаранта охраны верховенства принципов, вытекающих из Основного Закона нашего государства.

В целом, необходимо подчеркнуть, что проверка Конституционным судом какого-либо акта на предмет соответствия Конституции как для органа,

” Конституционный суд Азербайджанской Республики непосредственно осуществляет объединяющую функцию между институтами государственной власти

принявшего этот акт, так и для прочих нормотворческих или судебных органов может восприниматься как особый факт, обладающий преюдициальным значением. Преюдициальное значение постановлений Конституционного суда в отношении нормотворческих органов характеризуется недопустимостью повторного принятия акта,

идентичного по содержанию с актом, утратившим свою юридическую силу в связи с несоответствием с актом, обладающим более высокой юридической силой. Преюдициальное значение признания Конституционным судом какого-либо положения нормативно-правового акта не соответствующим Конституции, заключается еще и в невозможности применения судами схожих положений, содержащихся в других актах. В этом смысле, по нашему мнению, нормотворческие органы в своей деятельности в определенных случаях должны тщательно учитывать правовые позиции Конституционного суда и, исходя из их требований, проводить правовые урегулирования.

Изменения, внесенные в Конституцию в результате референдума, проведенного 24 августа 2002 года непосредственно по инициативе общенационального лидера Гейдара Алиева, имели огромное значение и послужили вступлению суда в качественно новый этап деятельности. Сегодня Конституционный суд Азербайджанской Республики является органом конституционного контроля, обладающим широким спектром полномочий. А это означает наличие таких значимых полномочий, как осуществление конституционного контроля над всей системой законодательства, направление развития права и правоприменительной практики посредством толкования норм Конституции и законов. После реформирования Конституции значительно расширился и круг субъектов, обладающих правом обращаться в суд. После этих изменений, в связи со вступлением в силу нового Закона «О Конституционном суде» от 8 января 2004 года, впервые в Азербайджане начал функционировать институт конституционной жалобы, а также была предоставлена возможность непосредственного обращения в Конституционный суд омбудсману и судам. Несомненно, все это, в первую очередь, означает приобретение очень значимого средства защиты прав в лице Конституционного суда. В частности, в значительной степени был расширен круг проблем, по которым можно было пода-

вать конституционную жалобу. По конституционным жалобам Конституционный суд Азербайджанской Республики правомочен проверять конституционность не любого акта, а только затрагивающего конституционные права и свободы граждан, и примененного или подлежащего применению в конкретном деле заявителя.

Институт конституционной жалобы, как одна из форм эффективного обеспечения верховенства Конституции, создает очень значимые возможности с позиции защиты прав и свобод человека и превращения ее в совокупность непосредственно действующих норм Конституции.

Цель осуществления одного из важнейших полномочий Конституционного суда — толкование Конституции и законов — заключается в донесении до правоприменителя конституционно-правового смысла путем разъяснения содержания нормы. В этом случае применение нормы, истолкованной Конституционным судом, в какой-либо другой, не соответствующей Конституции форме, становится невозможным. Посредством официального толкования правовая норма в то же время принимает более содержательную и совершенную форму с позиции требований времени. А это, в широком понимании, служит развитию практики правоприменения согласно конституционному праву.

Действующий в соответствии с формой, определенной Конституцией, Конституционный суд Азербайджанской Республики, осуществляя свои полномочия и вступая во взаимодействие с другими ветвями власти, вносит свой вклад в формирование национальной правовой системы, развитие и насыщение конституционными идеями законодательства, посредством принятия своих постановлений. Следует отметить, что Конституционный суд не вмешивается в установленную законом правотворческую деятельность прочих ветвей власти. Однако, будучи органом конституционного контроля, такая сфера деятельности, как заполнение пробелов в области правового урегулирования и толкование норм, отмена правовых норм, противоречащих Основному Закону, а также дача определенных рекомендаций, завершается созданием нового права. Такая деятельность суда не выходит за рамки общего соответствия законам и целей развития национального права.

Деятельность Конституционного суда на протяжении 14 лет показывает, что широкий спектр делегированных ему полномочий исходит из потребностей времени, невзирая на то, что суд является новым институтом в государственной и правовой системе. В результате своей активной деятельности на основе обращения субъектов Конституционный суд дал официальное толкование некоторым нормам Конституции, вынес ряд важных постановлений, связанных с правом собственности, уголовным и уголовно-процессуальным правом, трудовым правом и правом социального обеспечения, сформировал свою правовую позицию в связи с конкретными вопросами обеспечения эффективной защиты прав и

свобод человека. Хотелось бы отметить, что за свою 14-летнюю деятельность Конституционный суд Азербайджанской Республики принял 229 постановлений и 50 определений.

Активное использование гражданами конституционной жалобы как эффективного средства защиты является резуль-

В своей деятельности Конституционный суд Азербайджанской Республики совершенствует свои правовые позиции, принимая во внимание международную практику

татом деятельности Конституционного суда. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что с момента обретения гражданами права непосредственного обращения в Конституционный суд Азербайджанской Республики по сей день было принято 82 постановления и 35 определений по частным жалобам.

В указанных выше постановлениях и определениях были сформированы правовые позиции, имеющие большое значение для правовой системы в процессе реализации восстановления нарушенных прав и свобод, в сфере жилищного права, социального обеспечения, права собственности и др.

Деятельность Конституционного суда Азербайджанской Республики носит открытый характер и доступна не только для государственных органов и обществённости, но и для каждого гражданина. Все постановления суда публикуются в средствах массовой информации и размещаются на официальном сайте Конституционного суда.

В своей деятельности Конституционный суд Азербайджанской Республики совершенствует свои правовые позиции, принимая во внимание международную практику, и регулярно применяет прецедентную практику Европейского суда по правам человека.

На протяжении 14 лет своего существования Конституционный суд Азербайджанской Республики придавал особое значение международному сотрудничеству. В первую очередь, хотелось бы подчеркнуть, что наш суд с 2000 года является полноправным членом Организации Конференции европейских конституционных судов, объединяющей европейские органы конституционного контроля. В то же время Конституционный суд Азербайджанской Республики тесно сотрудничает с Венецианской комиссией Совета Европы, Организацией технического сотрудничества Германии, ОБСЕ и рядом других международных организаций. Также Конституционный суд Азербайджанской Республики является членом сети под названием «Венецианский форум», вбирающей в себя практику конституционных судов в рамках Венецианской комиссии Совета Европы. В целом, суд осуществляет двустороннее

сотрудничество с высшими органами судебной власти Турции, России, Германии, Австрии, Италии, Болгарии, Молдовы, Украины, Южной Кореи, Южно-Африканской Республики и многих других стран Европы, Азии и Африки.

На протяжении своей деятельности Конституционный суд Азербайджанской Респу-

блики заключил меморандумы о взаимном сотрудничестве с конституционными судами Турции, Беларуси, Молдовы и Болгарии. Все вышеперечисленное способствует обмену опытом в теоретической области, обогащает, таким образом, практику Конституционного суда, позволяя использовать накопленный опыт в принимаемых постановлениях. Осуществляемое международное сотрудничество имеет взаимовыгодное значение, а процессы развития и интеграции, происходящие в мире и Европе, делают необходимым расширение таких связей.

За время своей деятельности Конституционный суд, принимая активное участие в построении демократического, правового и светского государства, своими постановлениями способствовал укреплению принципов гражданского общества. Естественно, эта деятельность осуществляется в результате заложённых общенациональным лидером основ строительства и развития государственности, и успешно продолжаемых под руководством его достойного последователя, Президента Азербайджанской Республики, господина Ильхама Алиева.

Сегодня в Азербайджанской Республике наблюдается динамичное развитие экономики, успешное осуществление крупномасштабных социальных проектов, усиление день ото дня оборонной и военной мощи нашей страны. Все это является плодами многогранной деятельности нашего уважаемого Президента господина Ильхама Алиева. Превращение Азербайджана в лидера региона, инициирование многих региональных и мировых проектов, а также участие в них влекут за собой увеличение его влияния среди прочих государств мира.

С уверенностью хочу отметить, что Конституционный суд и в своей последующей деятельности будет способствовать строительству в Азербайджане правового государства, обеспечению верховенства Основного Закона, еще большему развитию правосознания в нашем обществе, эффективной защите прав и свобод человека и граждани-на.

Фархад АБДУЛЛАЕВ,
председатель
Конституционного суда
Азербайджана

4

Послесловие к визиту Жирайра Либаридяна в Баку, или Что общего между Квебеком и Нагорным Карабахом

⇒ 01

Другими словами, подобные встречи и есть составляющий элемент того самого СВМ (confidence-building measures), или мер по укреплению доверия, которые приблизят неизбежную прямую встречу руководителей двух общин с последующим возвращением азербайджанцев в Нагорный Карабах и налаживанием здесь совместного их проживания.

Поэтому отвечая на вопрос Либаридяна во время его встречи с лидерами азербайджанской общины о том, «почему бы Президенту Ильхаму Алиеву не встретиться, наконец, с Бако Саакяном, чтобы положить начало долгожданному концу конфликта», напомним ему, что Президент Ильхам Алиев неоднократно встречался со своим армянским коллегой Сержем Саргсяном, в то время как прямым коллегой фактического лидера армянской общины Нагорного Карабаха Бако Саакяна является руководитель азербайджанской общины края, с кем Саакян и должен встречаться. Байрам Сафаров — такой же карабахец, как и Бако Саакян, и он представляет треть населения Нагорного Карабаха точно так же, как Бако Саакян — остальные две трети его жителей.

Поэтому встречи в формате Алиев-Саргсян и Сафаров-Саакян наиболее точно отразят суть бейкеровских правил, которые пока еще никто не отменял, несмотря на безуспешное лоббирование отставного российского дипломата и нынешнего подрядчика армагитпропа Владимира Казимирова. Азербайджанская сторона готова к встречам в бейкеровском формате, заложенном в основу переговорного процесса под эгидой ОБСЕ еще в 1992 году. Но Бако Саакян избегает встреч с азербайджанской общиной, а Серж Саргсян, в свою очередь, пытается подменить себя Бако Саакяном и усадить последнего за стол переговоров с Президентом Ильхамом Алиевым. Это невозможно, и подобные ухищрения не приближают, а удаляют мирное решение конфликта. А удаление мирного решения означает приближение неприятного для обеих сторон военного решения конфликта.

На сегодняшний день Президенту Азербайджана бессмысленно встречаться с лидером одной из двух общин региона, признанного на международном уровне в качестве части Азербайджана, и эта бессмысленность сохранится до тех пор, пока там расположены вооруженные силы другого государства, а другая община лишена возможности безопасного возвращения и полноправного подключения к об-

что время работает как на Азербайджан, так и на Армению: Баку использует полученные от продажи энергоресурсов нефтедоллары для закупки новейшего вооружения, но, в то же время, в Нагорном Карабахе растет поколение армян, которое не помнит себя в составе Азербайджана. Да, это так. Но правда также и в том, что вооружение стареет медленнее, чем люди. Поэтому учитывая неизбежность возвращения азербайджанской общины в Нагорный Карабах, затягивание статус-кво создаст в будущем намного большие трудности именно для этого поколения армян, не помнящего себя в составе Азербайджана, потому что с каждым потерянным годом или десятилетием шок от неизбежного в будущем возвращения азербайджанцев в Нагорный Карабах и их совместного проживания будет для этого поколения все сильнее и сильнее. Поэтому важно, чтобы лидеры двух общин — Бако Саакян и Байрам Сафаров — встретились уже сегодня и наладили контакты на уровне межобщинной дипломатии, чтобы минимизировать в будущем этот шок.

Мы не будем останавливаться на всех аспектах, затронутых гостем во время его выступления на конференции и встречи в офисе азербайджанской общины, однако позволим себе постфактум прокомментировать ряд его аргументов.

Во время встречи с членами правления азербайджанской общины Нагорно-Карабахского региона Либаридян сравнил Нагорный Карабах с франкоязычным Квебеком в контексте права на самоопределение. Некоторые параллели между двумя регионами действительно наблюдаются, однако необходимо помнить, что:

- 1) Франция не направила в Квебек свои войска, и на территории этой канадской провинции против воли центрального правительства в Оттаве не проходят срочную воинскую службу призвынники из Парижа, Марсея или Нанта;
- 2) помимо самого Квебека, Франция не оккупировала прилегающие к этой канадской провинции территории и не держит их в качестве залога на «отпущение» Квебека с последующим «ля реинификасион» (la reunification — «миацум» по-французски);
- 3) французская армия не совершала военных преступлений на территории Канады, уничтожив жителей целых городов и сел и свалив затем вину на мифических «боевиков Народного фронта Канады»;
- 4) в Квебеке в хождении по-прежнему канадский доллар, а не евро;
- 5) жители Квебека по-прежнему ездят по миру с канад-

стия в выборах всех жителей провинции, а не только франкоязычной части населения, в то время как так называемые «де-факто власти» Нагорного Карабаха сформированы без участия трети его населения, что, скорее, напоминает исключение цветного населения из участия в политических процессах в ЮАР в годы апартеида (поэтому, пока сохраняется очевидная схожесть с ЮАР времен апартеида, сегод-

После вывода вооруженных сил Армении из региона и возвращения другой общины в родной край конфликт перестанет быть межгосударственным

няшний Нагорно-Карабахский регион, к сведению Freedom House, не может считаться ни «свободным», ни даже «частично свободным»);

9) в попытке обосновать стремление к отделению центробежные силы Квебека не обращаются к древней истории и, будучи сами потомками европейских иммигрантов и в этом смысле ничем не отличающиеся от остальных жителей Канады (кроме индейцев), не называют их «кочевниками» или как-то иначе;

10) учебные пособия школьных правления Франции и Квебека не пестрят картами, в которых эти две территории обозначены в качестве одного государства, а французское общество не грезит поголовно о восстановлении канувшей в Лету истории Французской империи вместе с ее колониями;

11) в поиске аргументов на право на независимость, сторонники отделения Квебека не называют свою политику «антиколониальной борьбой», как это смехотворно делает Раффи Ованнисян;

12) политическая элита Квебека не сформировала клан, практически прибавивший к рукам политические институты Франции;

13) самое главное отличие — если в случае с Квебеком, стремящимся к подлинной, а не номинальной независимости, мы имеем дело с классическими весами, на чаши которых поставлены право на самоопределение и территориальная целостность, то в случае с Нагорным Карабахом конечной целью является не независимость как таковая, а объединение с Арменией (именно с лозунга «миацум» и началось это движение). Поэтому вследствие отсутствия иных оправдательных аргументов в пользу прямого объединения с Арменией так называемая «независимость» используется армянской стороной как промежуточный этап в направлении этой конечной цели, а «самоопределение» — как тактический ход. Нет большого абсурда, чем стремление к независимости с целью немедленного отречения от нее. По крайней мере ни одному квебекцу, голосующему за независимость провинции, в голову не придет после обретения независимости тут же отказаться от нее и влиться в состав Франции. Квебекцы отнесутся к этому, как к анекдоту. В случае с Нагорным Карабахом это не анекдот, а сюрреалистическая действительность.

Отличий между Квебеком и Нагорным Карабахом довольно много, и мы перечислили только некоторые из них. Но есть один очень важный фактор, который делает два региона схожими, и в этой связи официальный Баку считает, что Квебек действительно может и должен стать прецедентом для развязывания армя-

но-азербайджанского узла под названием «Нагорный Карабах».

Дело в том, что в армянском обществе бытует мнение (и, судя по всему, г-н Либаридян также является пленником этого ошибочного суждения), что Квебек до сих пор не обрел независимость только потому, что ее сторонники в ходе двух референдумов не смогли преодолеть 50-процентную планку, и, дескать, стоит им только достичь в

ходе последующих голосований критической черты «50% + 1 голос», как независимость Квебека автоматически станет фактом легитимным, и международное признание посыплет на него, как капли во время дождя. Повторяем, это ошибочное мнение, и считать так могут только те, кто не знаком с сутью вопроса. Действительно, никто не запрашал квебекцам (и армянам НКАО тоже) проводить референдумы на провинциальном (в случае с НКАО — областном) уровне, однако это никогда не означало, что их результаты, какими бы они ни были, имеют силу, перечеркивающую, затмевающую или еще каким-то образом влияющую на действие Конституции Канады (или Азербайджана).

Проведем на основе открытых источников небольшой экскурс в суть квебекского вопроса. В 1976 году в результате победы на провинциальных выборах партия Партии Квебека, выступающей за независимость Квебека и собравшая на выборах 41,37% голосов, впервые получила возможность сформировать местное правительство провинции. Его возглавил основатель и руководитель партии-победителя Рене Левек, который до победы 1976 года дважды вел свою партию на выборы, и оба раза ей не удавалось набрать достаточного количества голосов для контроля над Национальной Ассамблеей Квебека (23% в 1970 г. и 30% в 1973 г.) и формирования правительства.

Во время двух предыдущих неудачных выборов Партия Квебека выступала с лозунгом полного отделения Квебека от Канады. Политологи считают, что именно подобный радикализм мог оттолкнуть многих избирателей. Поэтому на выборы 1976 года партия Рене Левека шла уже с несколько смягченной программой, выступая, скорее, за подписание с центральным правительством в Оттаве так называемой «суверенной ассоциации», которая разграничила бы полномочия и предоставила бы Квебеку независимость в определенных сферах, кроме общегосударственных. При этом предвыборная программа Партии Квебека обещала жителям провинции самим решить в ходе плебисцита, наделять ли правительство Квебека мандатом на проведение этих переговоров или нет. Именно это смягчение позиции помогло партии победить на провинциальных выборах 1976 года, сформировать правительство Квебека и начать подготовку к референдуму.

На референдум 1980 года правительство Рене Левека вышло со следующим вопросом:

«Правительство Квебека объявило о предложении провести переговоры о новом соглашении с остальной частью Канады, основанном на равенстве наций; соглашение предоставило бы

Квебеку полную власть издавать свои законы, собирать налоги и вступать в отношения с внешним миром — другими словами, суверенитет, — но в то же время поддерживать с Канадой экономический союз, включая единую валюту; любой политический статус, исходящий из результатов этих переговоров, может быть реализован только после всенародного одобрения посредством еще одного референдума; на этих условиях, предоставляете ли вы мандат правительству Квебека вести переговоры между Квебеком и Канадой о предложенном соглашении?».

Для нас ключевой является последняя часть вопроса. Многие армянские «эксперты» теории самоопределения, пиарящиеся время от времени на сайте подконтрольного Роберту Кочаряну ИА РЕГНУМ, с легкостью ссылаются на прецедент квебекского референдума, будучи даже не в курсе самого вопроса, вынесенного на всенародное голосование. Им кажется, что в двух неудачных референдумах ставился вопрос о независимости Квебека, в то время как на первом референдуме правительство провинции всего лишь запрашивало у жителей мандата на проведение переговоров, которые еще неизвестно, чем бы завершились. Сами сторонники независимости Квебека — лидеры Партии Квебека — понимали, что даже если они самым топорным образом вынесут на плебисцит вопрос «согласны ли вы на независимость Квебека», как это сделали организаторы карабахского балагана 10 декабря 1991 года, и даже если квебекцы покажут такой же «сокрушительный» результат в 99%, эти результаты не будут иметь никаких правовых последствий и не приведут к независимости, так как подобные действия входят в явное противоречие с Конституцией Канады (в случае с Нагорным Карабахом — с Конституцией Азербайджана). Стало быть, единственной правовой дорогой к независимости являются переговоры с центральной властью (что само по себе уже предполагает признание сепаратистами центральной власти как таковой, а вместе с ней и Конституции страны), которые, впрочем, могут ничем не завершиться и уж, во всяком случае, вовсе не обязывают центральное правительство дать добро на отделение.

У лидеров Партии Квебека имелось на этот счет ясное понимание. Имелось у них понимание также того, что независимость Квебека могла стать законной только в случае, если бы в ходе референдума 1980 года квебекцы проголосовали за предоставление провинциальному правительству мандата на проведение переговоров с Оттавой, эти переговоры завершились бы согласием правительства Канады отпустить Квебек на все четыре стороны, и затем достигнутое соглашение было бы подтверждено двумя параллельными референдумами — в отдельности в Квебеке (как и обещалось в вопросе первого референдума в 1980 г.) и в целом по всей Канаде (или отдельно в остальной части Канады). Только при таком сценарии независимость Квебека можно было бы считать законной, и именно этим путем решили сперва пойти лидеры Партии Квебека.

Кстати, именно согласие центрального правительства в Хартуме принять любой итог голосования в Южном Судане придало законный характер независимости последнего. И именно в силу отсутствия такого согласия со стороны Баку результаты так называемого «референдума» 10 де-

кабря 1991 года в бывшей НКАО не возымели абсолютно никаких правовых последствий.

Тем не менее, референдум 1980 года завершился тем, что квебекцы даже не стали давать согласия на наделение правительства провинции мандатом на проведение переговоров, которые еще неизвестно, чем бы закончились. В результате «да» ответили только 44,44% участников плебисцита. Комментируя итоги референдума, Левек, как бы обращаясь к его участникам, сыронизировал: «Если я вас правильно понял, это означает «до следующего раза».

Действительно, после этого был еще один референдум, к чему мы еще вернемся. А пока отметим, что незадолго до референдума премьер-министр Канады Пьер Трюдо призвал квебекцев проголосовать против, пообещав, что ответ «нет» будет фактически означать «да — реформам». Под реформами Трюдо — сторонник единства Канады — подразумевал так называемую «патриацию», то есть полный выход Канады из конституционной зависимости (хоть и номинальной) от Великобритании, что и было достигнуто через два года, после того как канадский премьер обратился с петицией к британскому парламенту в Лондоне. До 1982 года изменения в Конституцию Канады можно было производить только с согласия Великобритании, а сама Конституция Канады представляла собой, грубо говоря, один из британских законов. Парла-

Важно, чтобы лидеры двух общин — Бако Саакян и Байрам Сафаров — встретились уже сегодня и наладили контакты на уровне межобщинной дипломатии

мент Великобритании поддерживал петицию Канады, и в тот же год королева Елизавета II подписала соответствующий конституционный акт.

И вновь, как мы видим, парламент и правительство Канады, как и в случае с Квебеком, не стали «топорно» объявлять в одностороннем порядке о прекращении связи конституции страны с Великобританией, а обратились в должном и правовом порядке к Лондону.

Сравнивая цепочку Квебек — Канада — Великобритания с цепочкой НКАО — Азербайджан — СССР, обращает на себя внимание, что Канада обратилась должным образом к Великобритании с петицией о прекращении практики утверждения конституционных изменений в британском парламенте, в то время как Азербайджан (как, впрочем, и остальные 11 республик, в том числе Армения) стали независимыми от СССР по факту роспуска союзного государства 26 декабря 1991 года, и после этой даты им было уже не к кому обращаться для проведения переговоров о независимости. Вместе с тем, очевидно также и то, что входящий в состав Канады Квебек, в отличие от входящей в состав Азербайджана НКАО, решил поначалу идти правовым путем и обратиться к центральному правительству в Оттаве с предложением о начале переговоров с последующим утверждением соглашения (разумеется, в случае его достижения) на референдуме, в котором участвовали бы ВСЕ жители провинции (а не только одни франкофоны). Ничего подобного в НКАО не произошло, где балаыны и мурзаны решили, что несанкционированный референдум местного уровня и только в армянских

населенных пунктах способен перечеркнуть действие Конституции СССР и Конституции Азербайджана, а его результаты станут «обязательными» для всего мира и «автоматически» ведут к независимости.

Трудно было этим «теоретикам» в плену своего националистического угара понять, что при такой не поддающейся здравому рассудку логике любая деревня с этническим меньшинством в любой точке мира может самовольно провести «референдум» и, проигнорировав Конституцию страны, в одностороннем порядке объявить о своей независимости. А если центральное правительство в столице не сочтет итог самовольно проведенного общедеревенского референдума «достаточным» основанием для территориального раскола государства, то это, по мнению армянского политолога Бориса Оганова, будет означать, что данное государство «не соблюдает» право на самоопределение и поэтому принцип территориальной целостности к данному государству «не относится».

Незадолго отвлекаясь от квебекской темы, сообщим, что это не анекдот. Армянский «эксперт» Борис Оганов, полемизируя с азербайджанским политологом Асифом Джавадовым на сайте агентства РЕГНУМ, написал дословно следующее: «Право народов на создание независимого государства и приоритет этого принципа перед принципом территориальной целостности государств совершенно ясно и одно-

значно следует из «Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН от 24 октября 1970 года», которая относится к основным источникам императивных норм международного права. Необходимым предварительным условием соблюдения принципа территориальной целостности государства является соблюдение этим государством принципа самоопределения народов. Поясним это. Если бы, например, население НКР проголосовало на референдуме за то, чтобы остаться в составе Азербайджана, то любые действия, направленные на отделение НКР от Азербайджана, были бы признаны мировым сообществом незаконными. И наоборот, так как подавляющее большинство населения НКР проголосовало на референдуме за то, чтобы отделиться от Азербайджана и образовать самостоятельное государство, то любые действия, направленные против отделения НКР от Азербайджана являются по международному праву незаконными. Таким образом, согласно Декларации ООН от 1970 года, государство получает право на защиту своей территориальной целостности только в том случае, если все народы, его населяющие, желают остаться в составе этого государства. Если же какой-либо народ желает выделиться из состава существующего государства, то у этого государства нет оснований для сохранения своей территориальной целостности» (см.: <http://regnum.ru/news/1371048.html>)

⇒ 05

Президенту Азербайджана бессмысленно встречаться с лидером одной из двух общин региона, признанного на международном уровне в качестве части Азербайджана

щественно-политической жизни этого края. После вывода вооруженных сил Армении из региона и возвращения другой общины в родной край конфликт перестанет быть межгосударственным, и руководитель Азербайджана примет двух своих граждан — Бако Саакяна и Байрама Сафарова — и обсудит любые вопросы, связанные с жизнью двухобщинного Нагорного Карабаха. Другого формата нет и не может быть. Надеемся, мы ответили на вопрос Жирайра Либаридяна.

Во время своих выступлений в Баку Либаридян отметил,

Политика

Послесловие к визиту Жирайра Либаридяна в Баку, или Что общего между Квебеком и Нагорным Карабахом

⇒ **01-04**

Трудно комментировать подобный абсурд! Вряд ли Борис Оганов подумал о последствиях применения его умозаключений и извращенной трактовки Декларации ООН 1970 года в отношении его же собственной родины — Армении, территориальная целостность которой, исходя из его собственной трактовки, не может быть сохранена, после того как она отвергла право азербайджанского населения Зангезура, Гейчабасара, Зангибасара, Иревана, Амасии и других махалов на самоопределение в форме автономии или даже независимости, а ответила депортацией.

Следовательно — опять же, исходя из трактовки Оганова и используя его же формулировки — Армения совершила агрессию против своих собственных граждан азербайджанского происхождения, и поэтому она лишается права на территориальную целостность.

Далее Оганов пишет: «Международное сообщество в Декларации ООН от 1970 г. ясно и недвусмысленно говорит, что оно уважает территориальную целостность только тех государств, которые могут доказать, что они образовались на основании свободного волеизъявления населяющих их народов.

В противном случае эти государства не могут рассчитывать на поддержку ООН своей территориальной целостности. В основу такого подхода ООН по-

Армянская сторона, убедившись в безнадежности присоединения НКАО к Армении конституционным путем, решила действовать односторонне

ложен общепризнанный принцип создания и существования современных многонациональных государств — добровольное согласие на это всех народов, их населяющих. Необходимо или убедить все народы, входящие в государство, что им выгоднее жить в одном государстве, или прекратить препятствовать этим народам создавать свои собственные государства. Третьего не дано. Но если согласие всех народов о вхождении в одно государство достигнуто, то никто не вправе посягать на территориальную целостность этого государства. Совершенно ясно, что тут нет никакого противоречия между принципом территориальной целостности и принципом права народов на самоопределение. Оба принципа не противоречат друг другу и одинаково важны для международного права».

Беда армянских «экспертов», вроде Бориса Оганова, заключается в том, что, выдвигая тот или иной тезис или теоретический посыл, они не задумываются об обратном эффекте их умозаключений. Ведь если вышеприведенную цитату из опуса Оганова перенести с карабахской ситуации на бывшее азербайджанское население Армении, то это государство первым лишится права на территориальную целостность. Армения не сможет доказать, что она образовалась на основании свободного волеизъявления населявших их народов, в том числе азербайджанцев, которые не давали добровольного согласия на создание и существование Армении и своего проживания в ее составе, а вместо этого были насильственным образом изгнаны из своей многовековой родины. Армения не убедила все народы, входящие в ее состав, в том числе азербайджанцев, что им выгоднее жить в одном го-

сударстве с армянами, и в то же время воспрепятствовала им создать свое собственное государство в Гейча-Зангезурском регионе. Ведь, как полагает Оганов, «третьего не дано». Или, может, насильственная депортация и есть то самое «третье», о котором замалчивает армянский «теоретик»? В случае с Арменией, достигнуто ли было согласие азербайджанского населения на вхождение в одно государство? Освежим память Оганову — нет, не было достигнуто. Так может быть прав он, когда пишет, что такое государство не может рассчитывать на поддержку ООН своей территориальной целостности? Наконец, если Оганов пишет о Нагорном Карабахе как «состоявшемся государстве», то можно ли вообще говорить о территориальной целостности этого, с позволения сказать, «государства», если на его территории совершен геноцид против этнического меньшинства — азербайджанцев из Ходжалы, Малыбейли, Гарадаглы и других сел, — а выжившие лишены властями этого «государства» возможности не только реализовать свое право на самоопределение в огановской трактовке, но даже элементарно вернуться и продолжать жить в своих домах?

Подобная концентрация абсурдных умозаключений и трактовок в статье Бориса Оганова, скорее всего, и стала причиной того, что его оппонент Асиф Джавадов не стал продолжать полемику на подобном уровне.

Впрочем, вернемся к срав-

нительному анализу Квебека и Нагорного Карабаха. В 1994 году Партия Квебека вновь выиграла провинциальные выборы, и уже через год правительство Квебека провело новый плебисцит, вопрос которого на сей раз звучал так: «Согласны ли Вы с тем, что Квебек должен стать суверенным после предложения к Канаде о заключении нового политического и экономического партнерства в рамках билля о будущем Квебека и соглашения от 12 июня 1995 года?»

Анализируя предложенную жителям Квебека формулировку вопроса второго референдума, следует отметить, что на сей раз правительство провинции уже не запрашивало у избирателей мандата на проведение переговоров с Оттавой и даже не собиралось вступать в переговоры с центральным правительством, а собиралось всего лишь предложить Канаде заключить новое соглашение. Вопрос включал в себя ссылку на билль (известный также как «билль о суверенитете» или «билль номер один»), который был предложен Национальной ассамблее Квебека новым лидером Партии Квебека и новым главой правительства провинции Жаком Паризо и который, в случае его принятия, предоставлял бы Ассамблее право об объявлении суверенитета Квебека. Интересно, что данный билль, пройдя через первое чтение, так и не был принят общим голосованием в Ассамблее. Другая ссылка касалась тройственного соглашения, подписанного 12 июня между тремя партиями о проведении референдума и провозглашении суверенитета (см.: <http://www.sfu.ca/~aheard/bill1.html#ANNEX>). Одним словом, вынесенный на референдум вопрос изолировал принятие решения о будущем

Квебека от остальной части Канады и ссылался на документы, по-прежнему не выходящие за рамки провинции, а в случае с биллем — и вовсе не принятый в окончательном виде Национальной ассамблеей Квебека.

Налицо была самоизоляция и попытка решить вопрос о своем статусе в одностороннем порядке. Ведь что означает «стать суверенным после предложения к Канаде о заключении нового политического и экономического партнерства», да еще и основываясь не на Конституции Канады, а на принятых в аналогично одностороннем порядке документах провинциального уровня? То есть, по мнению авторов вопроса, достаточно было провести референдум, набрать больше половины голосов и сделать простое предложение Канаде, чтобы Квебек, даже не дожидаясь реакции Оттавы на это предложение, тут же стал независимым. Это не могло иметь ничего общего с конституционностью и, разумеется, не могло пройти мимо внимания центрального правительства, которое в условиях радикализации вопроса решило обратиться в судебный орган.

И вновь напрашиваются параллели с Нагорным Карабахом. 19 февраля 1988 года сессия областного народных депутатов НКАО Азербайджанской ССР обратилась с ходатайствами к Верховному Совету Армянской ССР и Верховному Совету Азербайджанской ССР с предложением рассмотреть вопрос о переходе области из состава Азербайджана в состав Армении. Верховный Совет Армянской ССР дал свое согласие, а аналогичный орган Азербайджана — нет. 18 июля того же года Президиум Верховного Совета СССР постановил, что согласно статье 78 Конституции СССР «территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия» и «границы между союзными республиками могут изменяться по взаимному соглашению соответствующих республик, которое подлежит утверждению Союзом ССР» (см.: http://www.consultant.ru/popular/consccpr/62_11.html), и поэтому НКАО остается в составе Азербайджанской ССР.

Иными словами, поначалу армянская сторона избрала правовой путь, хоть и занималась закулисными играми, управляя Зория Балаяна и Сильву Капутикян в Москву на встречу с Михаилом Горбачевым в надежде на то, что союзный руководитель «повлиет» на руководство Азербайджана и заставит

Армения совершила агрессию против своих собственных граждан азербайджанского происхождения, и поэтому она лишается права на территориальную целостность

его дать согласие. Однако когда это не удалось, армянская сторона, убедившись в безнадежности присоединения НКАО к Армении конституционным путем, решила действовать односторонне, объявив 1 декабря 1989 года о «воссоединении» Армении и Нагорного Карабаха даже без согласия Азербайджана и без утверждения Союзом ССР. Еще через 40 дней, 9 января 1990 года сессия Верховного Совета Армянской ССР приняла решение о включении социально-экономического развития Нагорного Карабаха в республиканский бюджет Армянской ССР на 1990 год, что также носило односторонний характер. На следующий день высший орган

государственной власти СССР — Президиум Верховного Совета СССР, — ввиду незаконности последних решений Верховного Совета Армянской ССР, принял постановление «О несоответствии Конституции СССР актов по Нагорному Карабаху, принятых Верховным Советом Армянской ССР 1 декабря 1989 года и 9 января 1990 года» (см.: <http://constitutions.ru/archives/3061>), отменив тем самым решения Верховного Совета Армении.

Казалось бы, вопрос окончательно закрыт. Однако 23 августа 1990 года Верховный Совет Армянской ССР принял декларацию «О независимости Армении» (см.: [http://archives/2910](http://constitutions.ru/archives/2910)), в которой содержалась ссылка на аннулированное Верховным Советом СССР постановление Верховного Совета Армянской ССР от 1 декабря 1989 года. Таким образом, налицо были выбор армянской стороной односторонних мер и игнорирование решений не только Азербайджана, но и вышестоящих союзных органов власти. В следующий (и уже в последний в истории) раз высший орган государственной власти СССР — Госсовет СССР, заменивший собой Верховный Совет СССР — вмешается в ситуацию сразу после упразднения 23 ноября 1991 года Верховным Советом Азербайджанской ССР НКАО, приняв 27 ноября Постановление Госсовета СССР «О мерах по стабилизации обстановки в НКАО и приграничных районах Азербайджанской Республики и Республики Армения», признавшее неконституционными «все акты, изменяющие правовой статус Нагорно-Карабахской автономной области, зафиксированный в Конституции СССР», и постановившее «восстановить на территории НКАО конституционный порядок».

А на следующий день высший орган судебной власти СССР — Комитет Конституционного надзора СССР — примет Постановление Комитета Конституционного надзора СССР «Об актах Верховного Совета СССР и его Президиума и Верховных Советов Азербайджанской ССР (Азербайджанской Республики) и Армянской ССР (Республики Армения) о Нагорно-Карабахской автономной области», признавшее постановление «О воссоединении Армянской ССР и Нагорного Карабаха» от 1 декабря 1989 года и решение ЦИК Армянской ССР о создании на территории НКАО избирательных округов по выборам в Верховный Совет Армянской ССР как отступающие от положений

вошел в семью государств мира и был признан таковым в этих границах именно вместе с Нагорным Карабахом в своем составе. Все односторонние действия — как провозглашение 2 сентября 1991 года так называемой «НКР», так и неконституционное упразднение 23 ноября Верховным Советом Азербайджана НКАО и проведение 10 декабря того же года неконституционного «референдума» в НКАО — не возымали никаких правовых последствий именно в силу как односторонности (со стороны армян), так и ввиду вступления их в противоречие с вышестоящей Конституцией СССР (с азербайджанской стороны). Все апелляции армянской стороны к мифическим «нормам международного права» (без конкретных ссылок или со ссылками на Устав ООН в стиле аля-Шаварш-Кочарян) или к союзному законодательству (при полном игнорировании многочисленных нарушений с ее стороны именно этого законодательства) — обычная лирика, не имеющая ничего общего с правовым полем.

Сам факт того, что своими последними в истории решениями по Нагорному Карабаху от 27 и 28 ноября 1991 года высшие органы государственной власти СССР восстановили статус этого края, обозначенный в пока еще действующей Конституции СССР, то есть статус НКАО в составе Азербайджанской Республики, и проигнорировали провозглашение 2 сентября 1991 года так называемой «нагорно-карабахской республики», свидетельствует о полном несоответствии действий армянской стороны Закону СССР от 3 апреля 1990 года, на который армяне так любят ссылаться. Действия армянской стороны по провозглашению «НКР» носили односторонний характер даже по Закону СССР от 3 апреля 1990 года и сопровождались нарушениями как минимум в семи эпизодах, и поэтому они не имели никаких последствий, что и было подтверждено последними решениями Госсовета СССР и Комитета Конституционного Надзора СССР от 27 и 28 ноября 1991 года.

Поэтому когда четыре года спустя по ту сторону океана правительство Квебека избрало аналогичный путь односторонних действий, центральное правительство Канады не могло не обратиться к правосудию. И хотя второй референдум в 1995 году также оказался для сторонников независимости неудачным (49,42% — «да», 50,58% — «нет»), через год новый лидер Партии Квебека Люсьен Бушар пообещал, что третий референдум пройдет только тогда, когда правительство Квебека будет абсолютно уверено в большинстве голосов.

Разговоры о третьем референдуме подтолкнули возлагаемое премьер-министром Жаном Кретьеном правительство Канады обратиться 30 сентября 1996 года в Верховный суд страны с тремя вопросами:

1) По Конституции Канады, может ли Национальная ассамблея, легислатура или правительство Квебека осуществить в одностороннем порядке сепессию Квебека от Канады?

2) Дает ли международное право Национальной ассамблее, легислатуре или правительству Квебека право осуществить в одностороннем порядке сепессию Квебека от Канады? В этой связи, есть ли в международном праве право на самоопределение, которое дало бы право Национальной ассамблее, легислатуре или правительству Квебека осуществить в одностороннем

порядке сепессию Квебека от Канады?

3) В случае противоречия между национальным законодательством и международным правом по поводу права Национальной ассамблеи, легислатуры или правительства Квебека осуществить в одностороннем порядке сепессию Квебека от Канады, какой из них должен быть использован в качестве прецедента для Канады?

Вопросы в Верховный суд страны представил назначенный премьер-министром Канады Жаном Кретьеном на пост

Беда армянских «экспертов» заключается в том, что они не задумываются об обратном эффекте их умозаключений

министра межправительственных дел политолог Стефан Дион, которому при назначении на должность поручили опроверить правовую безупречность вынесенного на референдум 1995 года в Квебеке вопроса. Пока Верховный суд страны изучал представленные новоназначенным министром межправительственных дел в суд три вопроса и работал над ответом на них, Дион, не теряя времени, направил два открытых письма в адрес главы квебекского правительства Люсьена Бушара и своему квебекскому коллеге, министру межправительственных дел провинции Жаку Брассару, и еще одно открытое письмо — третье по счету — было написано уже после вынесения судом решения.

В первом письме Дион подверг критике тезисы Брассара о том, что, дескать, международное право «поддерживает» одностороннее объявление независимости (решение ICJ по Косово показывает, что международное право ни поддерживает, ни запрещает одностороннее объявление независимости), результат «50% + 1 голос» якобы «достаточен» для легитимизации отделения, а после референдума и автоматической сепессии международного права будет на стороне «территориальной целостности Квебекского государства». Против первого тезиса Брассара Дион выдвинул контртезис, что большинство специалистов международного права считает, что «у составных частей демократического государства, такой как Канада, нет права на одностороннее обретение независимости». Относительно второго тезиса своего оппонента Дион, на наш взгляд, совершенно справедливо заметил, что простого большинства на референдуме недостаточно для утверждения о волеизъявлении народа, так как неизбежные изменения в повседневной жизни, в том числе и трудности, которые обязательно произойдут после и вследствие отделения, могут привести к исчезновению этого незначительного большинства голосов, которые имели место до референдума, и, следовательно, простое большинство еще не означает полную поддержку населения провинции. Касательно третьего тезиса Брассара, федеральный министр подчеркнул, что «в международном праве нет ни одного параграфа, ни даже одной строки, которая поддерживала бы территориальную целостность Квебека, но не Канады».

По мнению Диона, «международный опыт показывает, что границы области, стремящейся к независимости, могут быть оспорены, хотя бы даже и исходя из демократии». Во втором открытом письме к Брассару Дион развил свой контртезис о «территориальной

целостности Квебека», задав риторический вопрос: почему Канада может быть разделена, а Квебек — нет? Действительно, если право на самоопределение является механизмом отделения франкоязычного населения Канады, то почему это же право не должно быть использовано не франкоязычными жителями самого Квебека (или азербайджанским населением как Арменией, так и Нагорно-Карабахского региона, а также сербским населением Косово, грузинским населением Абхазии и Южной Осетии)? Дион также отметил, что

без признания со стороны федерального правительства Канады и при наличии сильной оппозиции отделению внутри самого Квебека сепессия провинции не получит легитимности. И вновь, перенеся данный аргумент Диона на случай с Нагорным Карабахом, получим то же самое — без согласия Баку и при сильной оппозиции азербайджанской общины (которая, к слову сказать, составляет не 7,8% населения, а целую треть!) односторонняя сепессия не имеет ничего общего с правом на самоопределение.

В своем третьем открытом письме, на сей раз на имя Люсьена Бушара, написанном уже после оглашения судом ответов на три вопроса федерального правительства, Дион подверг критике провинциальное правительство Квебека за выборочную поддержку отдельных, вырванных из контекста формулировок из решения суда и игнорирование других положений. К содержанию третьего письма мы коротко вернемся чуть ниже, а пока перейдем к решению суда.

Поскольку правительство Квебека отказалось назначить уполномоченное лицо для представления его на суде (однако это не помешало правительству Квебека признать решение суда), суд сам назначил *amicus curiae* (друг суда — **латин.**) для представления интересов провинции.

В ходе прений федеральное правительство высказало мнение, что единственным путем, по которому Квебек может отделиться от Канады, является наличие в Конституции соответствующего положения, позволяющего односторонние сепессии. Однако в условиях отсутствия в Конституции страны такого положения любые односторонние действия являются неконституционными, во-первых, потому что они игнорируют верховенство Конституции как высшего закона страны, а, во-вторых, они нарушают принцип канадского федерализма, прибирая к своим рукам полномочия, которыми наделено только федеральное правительство (игнорирование Конституции Азербайджана и превышение НКАО своих полномочий — это как раз и есть аргументы азербайджанской стороны).

В свою очередь, *amicus curiae* назвал поставленные перед судом вопросы «политическими», а не правовыми, а сам суд — как не имеющим по этой причине полномочий рассматривать подобные политические вопросы. Помимо этого, он назвал поставленные вопросы «спекулятивными» и «преждевременными», поскольку пока нет самого факта реализации сепессии, а разговор ведется на гипотетическом уровне.

6

Послесловие к визиту Жирайра Либаридяна в Баку, или Что общего между Квебеком и Нагорным Карабахом

⇒ 01-04-05

Как и армянская сторона в случае с Нагорным Карабахом, amicus curiae, отстаивающий интересы Квебека, назвал право на сецессию как нечто, «исходящее из международного права». По его мнению, Устав ООН дает «народам Квебека» право на самоопределение (вспомним смехотворный тезис Шаварша Кочаряна), и, следовательно, согласие большинства населения Квебека вполне достаточно для сецессии (на это и надеялись организаторы так называемого «референдума» в Нагорном Карабахе 10 декабря 1991 года). Он также заявил, что поскольку в международном праве нет запрета на одностороннее провозглашение независимости (а мнение Международного Суда в Гааге по Косово показало, что такого запрета действительно нет, то провозглашение независимости еще не ведет к появлению государства, как ясно показывает опыт объявления племенем Лакота своей независимости от США), то значит это означает «наличие такого права». По мнению amicus curiae, легитимизацией отделения является признание нового государства другими государствами, и ситуация «де-факто» может постепенно легитимизироваться (на что, собственно, и уповают армяне).

На суде против сецессии выступили также представители коренного населения, заявив, что желание индейцев Квебека остаться в составе Канады и есть их право на самоопределение.

По их мнению, франкоязычные квебекцы, являющиеся меньшинством в составе Канады и стремящимся к самоопределению, сами не замечают меньшинства в своем составе, имеющее свой взгляд на самоопределение (вспомним игнорирование армянским большинством Нагорного Карабаха самоопределения азербайджанского меньшинства этой области).

Как видим, параллелей между Квебеком и Нагорным Карабахом много, и прения сторон на суде обнажили сходство аргументов азербайджанцев и федералистов, с одной стороны, и армян и сецессионистов Квебека — с другой.

Выслушав мнения сторон, суд 20 августа 1998 года вынес решение по трем поставленным вопросам в порядке их поступления.

1) По первому вопросу суд решил, что по Конституции Канады, частью которой является Квебек, односторонняя сецессия незаконна. Тем не менее, если на референдуме большинство жителей выскажутся за независимость провинции, оставшая часть Канады не будет иметь оснований для лишения правительства Квебека права на дальнейшее продолжение деятельности на направлении достижения отделения.

Это означает, что после референдума, на котором большинство жителей Квебека вы-

зал федеральное правительство вступить после референдума в переговоры с правительством Квебека, но ни в коим случае не предопределил их исход и вовсе не обязал Оттаву дать согласие на отделение. То есть, переговоры обязательно должны начаться (факт начала переговоров и есть подтверждение права правительства Квебека на дальнейшую деятельность в направлении достижения независимости), но они совершенно не обязательно должны привести к результату, желанному для Квебека. Они могут ни к чему не привести, завершиться провалом, а то и вовсе затянуться на долгие десятилетия. Таким образом, признав за правительством Квебека право на проведение дальнейшей политики в направлении независимости и обязав федеральное правительство в случае победы

Согласно международному праву, право на сецессию имеют народы, находящиеся в колониальной зависимости или под иностранной оккупацией

сецессионистов на референдуме вступить с Квебеком в переговоры, суд не стал предопределять их исход и оставил право последнего слова за Оттавой, которая по-прежнему сохраняла право на отказ Квебеку в сецессии. Суд подтвердил верховенство конституции Канады.

Произошло ли нечто подобное в Нагорном Карабахе? Вопрос риторический. Сторонники отделения НКАО в декабре 1991 года не только провели антиконституционный «референдум», в котором возможность проголо-совать была предоставлена только армянам (в азербайджанских населенных пунктах не было создано ни одного избирательного участка), но после его завершения организаторы даже не обратились к Баку с предложением начать переговоры с целью обсуждения результатов голосования. Они просто проигнорировали Конституцию Азербайджана, сочтя дальнейшие контакты с Баку делом ненужным, а результаты «референдума» — вполне «достаточными» для отделения НКАО от Азербайджана. Сецессия приняла бы правовую окраску и была бы признана международным сообществом, если бы власти НКАО провели референдум во всех населенных пунктах (этого не произошло, так как к тому времени организаторы референдума занялись изгнанием азербайджанских избирателей и сожжением азербайджанских сел вместо создания там пунктов голосования), после всеобъемлющего и демократического голосования обратились бы к Баку с предложением о переговорах, а Баку дал бы согласие на отделение области. При таком невероятном сценарии 26 декабря 1991 года на месте распущенного СССР образовались бы не 15, а 16 независимых государств. Но всего этого не произошло, и поэтому, проецируя решение ка-

рганизаторами этого «демократического референдума» тяжелых военных преступлений), не имели никаких правовых последствий и не отразились на правовом статусе НКАО, который вплоть до прекращения действия Конституции СССР 26 декабря 1991 года продолжал оставаться составной частью Азербайджана.

2) Отвечая на второй вопрос, Верховный суд Канады счел, что международное право по части сецессии неприменимо к случаю с Квебеком. Суд постановил, что «международное право не наделяет составные части суверенных государств правом на одностороннее отделение от материнских государств». Суд решил, что реализация права народов на самоопределение предусмотрена в рамках существующих государств, например, путем переговоров. По действу-

ющему международному праву реализация этого права в одностороннем порядке возможна, по мнению суда, только в особых случаях. Суд особо отметил, что «различные международные документы, в которых говорится о праве наций на самоопределение, содержат параллельные уточнения, что реализация этого права должна быть ограничена недопущением угрозы территориальной целостности существующего государства или стабильности в отношениях между суверенными государствами». Кроме того, суд заявил, что согласно международному праву, право на сецессию имеют народы, находящиеся в колониальной зависимости или под иностранной оккупацией. Во всех иных случаях народы, имеющие возможность самоопределения в пределах существующего государства, не обладают правом на одностороннюю сецессию.

Экстраполируя заключение суда по второму вопросу на случай с Нагорным Карабахом, получим очевидный ответ: международное право не дает Нагорному Карабаху право на одностороннюю сецессию от Азербайджана. Следовательно, все действия армянской части населения бывшей НКАО на отделение области из состава Азербайджана незаконны и противоречат не только Конституции Азербайджана, но и международному праву.

3) По третьему вопросу суд счел, что поскольку ни Конституция Канады, ни международное право не дают Квебеку право на одностороннюю сецессию, то между ними по данному вопросу нет никакого противоречия, и, следовательно, отвечать на третий вопрос нет необходимости.

Реакция правительства Квебека на решение суда была, на удивление, положительной. Правительство Люсьена Бушара заявило, что суд признал сам факт референдума (что вовсе не означает, что его результаты автоматически ведут к легитимизации одностороннего провозглашения независимости и ее обретению), что подтверждает правильность выбранной еще Рене Левеком стратегии. Квебек остался доволен также тем, что суд обязал правительство Канады вступить в переговоры с Квебеком в случае положительного исхода референдума, что делало провозглашение независимости в одностороннем порядке делом ненужным. Однако, опять-таки, суд не предопределял исход самих переговоров и не обязывал федеральное правительство давать согласие на

сецессию части территории Канады. Таким образом, последнее слово всегда оставалось за центральным правительством.

В то же время положительная реакция правительства Канады на решение суда была вполне предсказуемой. Оттава осталась довольной признанием Верховным судом того, что односторонние действия Квебека по отделению от Канады незаконны. Суд также подтвердил право федерального правительства определять, в достаточной ли степени вопрос референдума является ясным для вступления в дальнейшие переговоры. Как бы воспользовавшись этим подтверждением, федеральное правительство тут же заявило, что обязательно Канады вступить в переговоры с Квебеком вовсе безусловно, и условием переговоров является предельная ясность заданного во время референдума вопроса. Тем самым правительство Канады наметнуло на несовершенство и неясность вопроса, вынесенного на второй референдум.

Возвращаясь к третьему открытому письму Диона на имя Люсьена Бушара, следует отметить, что федеральный министр подверг критике правительство Квебека за селективное толкование решения суда. Например, Дион упрекнул Бушара, что тот поддерживает решение суда об объявлении центрального правительства вступить в переговоры с Квебеком, но умалчивает требование суда о явном большинстве и ясном вопросе референдума, а также закрывает глаза на решение о неконституционности одностороннего объявления независимости. Дион заявил, что федеральное правительство должно иметь определенную роль в формулировке вопроса и свое слово в определении необходимого уровня поддержки (т.е. процента голосов в поддержку сецессии), сецессия может быть достигнута только путем переговоров и конституционной поправки, но не односторонне, а условия самих переговоров не могут и не должны быть установлены одной лишь квебекской стороной.

В целях недопущения в будущем референдума с неясным или расплывчатым вопросом парламента Канады по представлению федерального правительства принял в 2000 году «Акт ясности», который: наделял палату общин канадского парламента правом определять, является ли вынесенный на референдум вопрос достаточно ясным; априори называл «неясным» вопрос, который не связан напрямую и только с отделением; представлял палате общин канадского парламента право решать, действительно ли итоги референдума отражают мнение абсолютного большинства (таким образом, формула «50% + 1 голос» была сочтена как недостаточная); постановял, что в последующих после референдума переговорах должны участвовать все провинции, а также представители коренного населения; давал палате общин канадского парламента право аннулировать результаты референдума, если он противоречил данному «Акту ясности»; сецессия любой провинции после референдума и переговоров возможна только после внесения соответствующей конституционной поправки.

Сторонники отделения Квебека, сочтя данный закон «драконовским» и противоречащим решению Верховного суда, заявили, что «он ничего не значит и будет проигнорирован». Через два дня после представления правительством Канады парламенту законопроекта «Акт ясности» правительство Партии

Квебека ответило внесением в Национальную Ассамблею Квебека законопроекта «Акт уважения реализации основных прав и прерогатив квебекского народа и квебекского государства».

Как и в случае с «Актом ясности», источником вдохновения при принятии ответного квебекского закона послужили отдельные формулировки решения Верховного суда Канады. В квебекском акте подчеркивается право на самоопределение согласно нормам международного права (однако, как и в случае с Нагорным Карабахом, никаких конкретных ссылок и аргументаций не приводится), и в отношении Квебека используется фраза «территориальная целостность». Кроме того, в квебекском законе признаются права англоязычной общины Квебека и коренных народов провинции — именно то, чего мы до сих пор не замечаем в действиях армянской стороны, не признающей прав азербайджанской общины Нагорно-Карабахского региона, которая в процентном отношении намного выше доли нефранкоязычного населения Квебека!

Наконец, статья 13 «Акта уважения реализации основных прав и прерогатив квебекского народа и квебекского государства» гласит: «Ни один парламент и ни одно правительство не может умялть власть, суверенитет и легитимность Национальной Ассамблеи или ввести ограничения демократической воле народа Квебека в свободном выборе своего будущего». Многие специалисты международного права и политики выразили скептицизм по поводу легитимности статьи 13, справедливо сочтя, что в данном случае Национальная Ассамблея, безусловно, превысила свои полномочия. В действительности никто и не собирался умялть власть, суверенитет и легитимность Национальной Ассамблеи или каким-то образом ограничить права народа Квебека в свободном выборе своего будущего. Но и самой Национальной Ассамблее никто не позволял самовольно превысить власть, суверенитет и легитимность.

Конституционная безупречность обоих актов вызывает сомнения, причем квебекский акт — в большей степени. Тем не менее, факт остается фактом — Верховный суд Канады однозначно определил, что сам по себе референдум не ведет автоматически к сецессии, поскольку отделение становится конституционным только после ясного согласия федерального правительства на последующих после плебисцита переговорах выпустить из своего состава ту или иную провинцию и только после одобрения парламентом соответствующей конституционной поправки, внесенного на рассмотрение парламента федеральным правительством. До этого момента отделение Квебека не может считаться свершившимся или легитимным.

Одновременно с этим Верховный суд подчеркнул, что в международном праве нет запрета суверенным государствам формально признавать сепаратистские образования, провозгласившие свою независимость в одностороннем порядке. То есть, если какое-то государство признает провозглашенную в одностороннем и нелегитимном порядке «нагорно-карабахскую республику», международное сообщество не может применить в отношении этого государства смельчака никаких санкций, так как в международном праве запрета на признание нет. Вспомним, как аналогичным образом правительство талибан в свое время признало провозглашен-

ную в одностороннем порядке «Чеченскую Республику Ичкерия», Венесуэла, Россия, Науру, Ваунату, Тувалу и Никарагуа — Абхазию и Южную Осетию, многие государства — Косово. Тем не менее, эти признания не добавляют законности односторонней сецессии той или иной части суверенного государства.

В октябре 1999 года в квебекской деревне Мон-Тремблан прошла Первая международная конференция по федерализму, на которую были приглашены как федералисты, так и сецессионисты. В заключительной речи Президент США Билл Клинтон полностью поддержал взгляды Стефана Диона. Американский Президент практически повторил беспокойство Верховного суда Канады о «меньшинствах внутри меньшинств». Посмотрев прямо в глаза квебекскому премьеру Люсьену Бушару, Клинтон недвусмысленно сказал следующее: «Когда тому или иному народу кажется, что для него и его будущего будет лучше быть независимым, он должен, прежде всего, ответить для себя на очень серьезный вопрос: соблюден ли, помимо прав большинства, также права меньшинства?» Клинтон высказал мнение, что федерализм (в данном контексте — единство, а не форма устройства государства — прим. авт.) позволяет народам, добивающимся признания своей идентичности, достичь этого, не самоизолируясь в отдельное узконациональное государство.

Таким образом, перенос вопроса в правовую плоскость и вынесение Верховным судом Канады в 1998 году однозначного решения по Квебеку положили конец спекуляциям о возможности одностороннего провозглашения и достижения независимости составной частью государства. О том, что конфликт выходит далеко за пределы Нагорного Карабаха и является не нагорно-карабахским, а армяно-азербайджанским, свидетельствует хотя бы тот факт, что он начался не в Карабахе, а в Армении, откуда еще осенью 1997 года, т.е. за полгода до сессии общесвета НКАО были

Реализация права народов на самоопределение предусмотрена в рамках существующих государств, например, путем переговоров

квебекский прецедент, безусловно даст те же ответы. Однако убедить ли это на сей раз армянскую сторону, проигнорировавшую сперва постановление Президиума Верховного Совета СССР от 18 июля 1988 года, затем решение того же органа от 10 января 1990 и, наконец, решения двух других союзных органов — Госсовета СССР и Комитета Конституционного Надзора СССР — соответственно, от 27 и 28 ноября 1991 года, постановлявших каждый раз о незаконности односторонних действий по изменению конституционного статуса НКАО Азербайджанской ССР, а затем после распада СССР проигнорировавшую решения и резолюции международных организаций — Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН, Европейского парламента, ПАСЕ, ОБСЕ, НАТО, Организации Исламского сотрудничества, Движения неприсоединения и других авторитетных международных структур? Убедит ли Армению гипотетическое решение Верховного суда Канады по Нагорному Карабаху, что армянская сторона неправа, когда утверждает о «законосообразности» и «правовой безупречности» одностороннего отделения Нагорного Карабаха от Азербайджана?

Не сомневаемся, что если бы такое слушание имело место в канадском суде, то сразу после оглашения предсказуемого решения армянская сторона выдвинула бы вперед своих доморощенных «экспертов» самоопределения, вроде Шаварша Кочаряна, Бориса Оганова, Ованеса Никогосна, которые, как говорится, «слышат звон, да не знают, где он!» Вот они раструбили бы о «победе», вырывая отдельные элементы из общего контекста и находя отсутствующую в темной комнате черную кошку. Но азербайджанскую сторону устраивает то, что мозговые клетки всего остального мира расположены несколько иначе, чем у шаваршей, огановых и никогосанов, и анализировать мировые прецеденты зарубежные эксперты могут самостоятельно.

Жирайр Либаридян, предложивший идею прямых переговоров между Президентом Ильхамом Алиевым и де-факто лидером армянской общины Нагорно-Карабахского региона Азербайджана Бако Саакиям по примеру Оттава — Квебек, должен понимать, что помимо массы схожих и различных элементов, о которых говорилось выше, между Нагорным Карабахом и Квебеком есть еще одно очевидное различие. Спор Оттава — Квебек является отчетливо внутригосударственным, и тут нет третьих, зарубежных сил. В то же время, армяно-азербайджанский конфликт является межгосударственным. На территории Азербайджана, в том числе в его Нагорно-Карабахском регионе, расположены вооруженные силы Армении, и даже сам Ереван перестал скрывать это. В условиях продолжающейся оккупации Президент Ильхам.Алиев вынужден вести переговоры с президентом оккупирующего государства. О том, что конфликт выходит далеко за пределы Нагорного Карабаха и является не нагорно-карабахским, а армяно-азербайджанским, свидетельствует хотя бы тот факт, что он начался не в Карабахе, а в Армении, откуда еще осенью 1997 года, т.е. за полгода до сессии общесвета НКАО были

Односторонние действия карабахских армян без одобрения центрального правительства в Баку носили антиконституционный и, более того, криминальный характер

скажутся за отделение, между правительством Квебека и федеральным правительством должны начаться переговоры о выработке условий, при которых Квебек может достичь независимости, если, конечно, подобная цель будет оставаться в повестке дня Квебека. Тут следует особо отметить, что суд всего лишь обя-

надского суда по первому вопросу на Нагорный Карабах, можно заключить, что односторонние действия карабахских армян без одобрения центрального правительства в Баку носили антиконституционный и, более того, криминальный характер (учитывая совершение в это же время

насильно депортированы несколько тысяч азербайджанцев — первые беженцы конфликта. Если бы конфликт был не армяно-азербайджанским, а нагорно-карабахским, то он не коснулся бы более 200 тысяч азербайджанцев Армении и сотен тысяч этнических армян, проживавших в Азербайджане вне административных рамок НКАО. Для того, чтобы Президент Азербайджана по примеру Оттава — Квебек сел за стол переговоров с представителями двухобщинного Нагорного Карабаха, конфликт должен перестать быть межгосударственным и превратиться во внутригосударственный, как в Канаде. А для этого третья сила должна покинуть территорию Азербайджана. И тогда Президент Ильхам Алиев примет дух своих граждан — Бако Саакяна и Байрама Сафарова — и обсудит с ними будущее Нагорного Карабаха по прецеденту, предложенному в 1998 году Верховным судом Канады в отношении будущего Квебека.

Азербайджан — за. Очередь за армянской стороной. Только готова ли она к правовому урегулированию затянувшегося конфликта на основе мировых прецедентов.

Политика и Общество

7

Интервью 1news.az с послом Израиля в Азербайджане Михаэлем Лотемом.

Посол Михаэль Лотем: «Израиль не оставляет без внимания перечень военной техники, интересующей Азербайджан»

— Как вы оцениваете азербайджано-израильское экономическое сотрудничество? Каковы объемы и структура израильско-азербайджанского товарооборота?

— Главный продукт, который Израиль импортирует из Азербайджана, это, конечно же, нефть. Кроме того, налажено сотрудничество в сферах сельского хозяйства, коммуникаций.

Хорошим примером экономического сотрудничества между Азербайджаном и Израилем является поставка Израилем продукции легкой промышленности, сельскохозяйственного и ирригационного оборудования и т.д.

Есть различные инвестиционные проекты в сфере сельского хозяйства. Также имеются инвестиционные проекты ГНКАР в Израиле. Существует сотрудничество в сфере сервиса, туризма, медицины. Большое число азербайджанцев посещает Израиль для прохождения медицинского обследования, а израильский медицинский персонал посещает Азербайджан. Так что в сотрудничестве в этом направлении имеется большая активность.

В прошлом году мы стали свидетелями развития нового этапа экономического сотрудничества между двумя странами.

Как страна, которая находится в конфликтной ситуации, мы желаем вам добиться прогресса в разрешении этого конфликта

Есть израильские компании, которые хотят вкладывать инвестиции в Азербайджан, и это не просто желание, а конкретные предложения. В ближайшие месяцы мы сможем увидеть, как будут продвигаться эти вопросы.

Отмечу, что товарооборот между двумя странами превышает 3 млрд долларов.

— Насколько активна азербайджанская диаспора в Израиле и способствует ли она укреплению отношений между нашими странами?

— Конечно же, диаспора является своего рода мостом для развития сотрудничества между странами. Много людей приехало в Израиль из различных

стран, в том числе из Азербайджана.

В качестве примера положительной работы диаспоры хотел бы указать своего друга-бизнесмена, который родился в Азербайджане. Для него экономическое сотрудничество с Азербайджаном является обычным делом, так как он хорошо знает менталитет азербайджанцев, это также своего рода его возвращение к прошлому.

— Ежедневно в СМИ мы читаем новости об азербайджано-израильском сотрудничестве в сфере обороны...

— Да, между нами существует сотрудничество в военной сфере. Израиль не оставляет без внимания перечень военной техники, интересующей Азербайджан.

— Израиль широко известен своими инновационными технологиями. Какие новые разработки Израиль может предложить Азербайджану?

— Это технологии в области возобновляемых источников энергии, например, солнечной — они очень сильно развиты в Израиле.

Мы сейчас ведем переговоры о производстве в Азербайджане современных телекоммуникационных технологий и др.

Отличительной особенностью Израиля является применение



прийти к согласию.

Как страна, которая находится в конфликтной ситуации, мы желаем вам добиться прогресса в разрешении этого конфликта.

— Недавно в СМИ была распространена информация о напряженности в отношениях между Израилем и Ливаном. Может ли это привести к конфликту?

— Последние год-полтора мы, израильтяне, наблюдаем простые события, происходящие на Ближнем Востоке, спустя шесть десятилетий нелегкой реальности.

В настоящее время есть много неопределенности в этом регионе. Ситуация в Сирии очень серьезная. Ежедневно там погибают десятки людей.

В последние недели между различными религиозными течениями в Ливане происходят интересные процессы.

В тот период, когда налицо сложная ситуация в Сирии, мы видим сильное влияние этой страны и Ирана посредством «Хезболлах» на Ливан, что вызывает у нас беспокойство.

Также хотел бы отметить, что недавно были выборы в Египте. Мы надеемся на продолжение сотрудничества с новым Президентом и новым правительством.

Но более серьезными являются ситуации в Сирии и в Ливане. Хочу отметить, что вмешательство Ирана приводит к дестабилизации ситуации.

— Как вы оцениваете текущий ход переговоров по иранской ядерной программе?

— Пока что мы не видели прогресса в продолжавшихся долгое время переговорах.

Запад имеет сильные позиции в этом вопросе. Недавно

вступило в силу эмбарго со стороны ЕС на импорт энергоресурсов из Ирана, что является положительным фактором. Используются множество различных дипломатических рычагов против Ирана.

Приобретение Ираном ядерного оружия неприемлемо. Это угроза не только для Израиля, но и для всех остальных стран региона.

Давайте будем оптимистами и будем верить в решение, ибо если вы не верите в то, что делаете, то успеха не будет. Но хочу отметить, что экономические санкции имели воздействие на Иран. Так что мы должны усиленно работать в этом направлении и не думать об иных путях решения, продвигать дипломатические и экономические санкции.

— Какова позиция Израиля касательно кризиса в Сирии?

— Эта тема беспокоит всех: израильтян, египтян, европейцев, азербайджанцев, потому что там ежедневно погибают люди. И это продолжается очень долгое время.

— Что вы можете сказать о еврейской диаспоре в Азербайджане? Насколько она активна, есть ли какие-либо проблемы?

— На прошлой неделе еврейская община внесла в синагогу новый свиток священной Торы, и я принимал участие в этой церемонии.

Если я где-нибудь в Северной Америке или в Европе скажу, что в мусульманской стране мы перекрыли улицу в центре города, чтобы отпраздновать внесение в синагогу нового свитка священной Торы, подумают, что я выпил. Но это является реальным примером положения еврейской общины в Азербайджане.

В целом, в 2012 году произошло много событий в вашей стране — в сфере безопасности, политики.

Вы стали членом Совбеза ООН, провели не такой уж и легкий музыкальный конкурс «Евровидение».

Вы шагнули вперед в вопросе экспорта энергоресурсов, подписав соглашение по TANAP (Трансатлантический газопровод), что является очередным стратегическим шагом.

Арестовано лицо, нанесшее телесные повреждения сотрудникам полиции

10 июля на основании сообщения, поступившего на линию «102» Министерства внутренних дел о том, что житель Ясамальского района Баку, ранее судимый Аббасов Хафиз Мамедага оглу в пьяном состоянии, в проживаемой квартире угрожает убить членов семьи, сотрудники Управления полиции района прибыли на этот адрес, чтобы предотвратить противозаконные действия Х.Аббасова.

Как сообщается в пресс-службе Генеральной прокуратуры, не подчиняющийся законным требованиям работников полиции Х.Аббасов с целью преднамеренного лишения их жизни, достав из кармана нож, нанес ранения разной степени сотрудникам полиции Э.Мамедову и М.Мехтиеву, однако из-за поломки ножа и активного противостояния сотрудников полиции не смог завершить преступное деяние.

Затем Х.Аббасов, продолжая противозаконные действия, угрожая убить сотрудников Мобильного полка полиции МВД, прибывших по вызову сотрудников Управления полиции района, а также работников Станции скорой и неотложной медицинской помощи, вызванных для оказания медпомощи, взятым из дома кухонным ножом вновь совершил нападение на сотрудника полиции Юсифа Рзаева и нанес ему телесные повреждения. Обезвреженный сотрудниками полиции, Х.Аббасов не смог в силу не зависящих от его воли причин завершить свое преступное деяние.

По факту в Прокуратуре Ясамальского района возбуждено уголовное дело по статьям 29, 120.2.3, 29, 120.2.7 и 29, 120.2.10 (попытка преднамеренного убийства).

Х.Аббасов привлечен в качестве обвиняемого по делу, ему предъявлено обвинение по указанным статьям Уголовного кодекса и решением суда к нему предпринята мера пресечения арест. В настоящее время продолжаются следственные действия по делу.

Azertag.com

Известный певец и композитор Эмин Агаларов выступил в Баку с широкой концертной программой

13 июля известный певец и композитор Эмин Агаларов выступил в Зеленом театре в Баку с широкой концертной программой.

На концерте, имевшем благотворительную цель, Эмин Агаларов начал выступление перед поклонниками своего творчества с песней Never Enough, прозвучавшей в его исполнении в финале песенного конкурса «Евровидение-2012».

На концерте, привлекающем внимание прекрасным сценическим оформлением, певец, как и на предыдущих концертах, и на этот раз представил зрителям как песни разных композиторов, так и песни, вошедшие в альбом After the Thunder.

Отметив, что выступает во

многих городах мира, певец подчеркнул, что концерты в Баку имеют большое значение в его жизни.

Рассказывая о своем альбоме After the Thunder, известный певец и композитор Эмин Агаларов отметил, что альбом будет представлен во многих странах мира.

На концерте Сабина Бабаева, представлявшая нашу страну на 57-м музыкальном конкурсе «Евровидение», еще раз исполнила для зрителей песню When the music dies.

В исполнении Бакинского струнного камерного оркестра, сопровождавшего выступление Эмина Агаларова в финале песенного конкурса «Евровидение-2012», зрителям было представлено запоминающееся музыкальное шоу.

Azertag.com

Пространство современного искусства YARAT! представило на Московской биеннале кураторский проект «Ситуация ПАТ»

В Москве, в Центре современного искусства «МАР'С» в рамках параллельной программы III Московской международной биеннале молодого искусства Пространство современного искусства YARAT! представило кураторский проект «Ситуация ПАТ». Церемонию открытия учредитель и директор Центра современного искусства «МАР'С» Наталья Косолапова, рассказавшая о деятельности и проектах Центра, в том числе и крупных проектах, которые поддерживает Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества СНГ. По ее мнению, проведение выставки азербайджанских художников является очень важным проектом для укрепления дружеских связей. «Я горжусь, что мы осуществляем строительство культурных мостов, так как дружба очень важна для всех нас, и мы надеемся, что наши молодые художники сочтут возможным осуществлять совместные проекты», — отметила она.

Посол Азербайджана в РФ Полад Бюльбюльоглу выразил удовлетворение тем, что молодые азербайджанские художники выставляются в одном из культурных центров мира — столице Российской Федерации. По его словам, это является очень важным событием, которое подчеркивает, что в Азербайджане очень сильная художественная школа, развиваются все жанры искусства, и есть такие мастера кисти, как Саттар Бахлузаде, Микаил Абдуллаев, Таир Салахов, Тогрул Нариманбеков и многие другие, известные во всем мире мастера. «Но время идет, и появляются новые поколения, новые течения и направления в искусстве. Очень приятно, что молодежное объединение YARAT! провело несколько удачных выставок в Баку, и отраднo, что это творческое объединение молодых живет своей жизнью, пробирает себе дорогу, выставляется», — отметил он.

Отметив важность для молодых художников показать свое творчество, посол выразил благодарность организаторам экспозиции. «В Москве очень внимательно относятся к выставкам, здесь есть своя публика, есть искусствоведы, которые этим интересуются и ищут новые таланты. И с этой точки зрения очень трудно переоценить значение этой выставки в Москве», — сказал посол.

Исполнительный директор объединения YARAT! Фарид Абдуллаев от имени руководителя структуры Айды Махмудовой поблагодарил организаторов за возможность показать молодое азербайджанское искусство, и рассказал о деятельности и проектах объединения. По его словам, за неполный год существования организации сделано достаточно много, и объединение YARAT! поддерживает не только молодых, но и состоявшихся художников. Он особо подчеркнул, что приоритетом, конечно же, является поддержка молодых



талантов. «У нас есть несколько различных программ, включающих в себя поддержку молодых художников и образовательные программы. В рамках программы поддержки молодых художников под названием «Артым» мы осуществили эту выставку. Этот проект — стратегически важное решение показать наших молодых художников за рубежом, который можно расценивать как первый шаг в этом направлении, и этот процесс будет продолжаться», — сказал Ф.Абдуллаев.

На выставке демонстрируются работы молодых и перспективных азербайджанских художников — Джемы Саттар, Фидан Сеидовой, Назрин Мамедовой и Резы Хазаре.

Джемма Саттар представила на суд любителей искусства скульптурную работу «Человек с тараканами», Фидан Сеидова представила пятиминутное видео «Предельное безразличие», Назрин Мамедова представила серию фотографий под названием Etcetera.

Азербайджанский художник афганского происхождения Реза Хазаре представил графическую работу «В изгнании».

Своеобразные произведения азербайджанских художников были восприняты гостями выставки с большим интересом.

Выставка продлится до 12 августа.

Azertag.com

Кампанией IDEA был показан очередной экологический фильм

В рамках проекта Eco Cinema кампанией IDEA был показан очередной экологический фильм.

Кампания IDEA (International Dialogue on Environmental Action — Международный диалог для действий в защиту окружающей среды), созданная год назад по инициативе вице-президента Фонда Гейдара Алиева Лейлы Алиевой, продолжает успешное осуществление проекта Eco Cinema.

Отметим, что в рамках проекта Eco Cinema в Ресурсном центре кампании IDEA, находящемся в Академии государственного управления при

Президенте Азербайджанской Республики, каждые две недели предусмотрена демонстрация фильмов, посвященных вопросам окружающей среды, что вызывает большой интерес широкой студенческой аудитории.

В рамках проекта Eco Cinema 13 июля студентам был показан всемирно известный художественный фильм «Все любят китов» (Big miracle), посвященный проблемам окружающей среды. Премьера фильма «Все любят китов» состоялась в 2012 году, и в скором времени он завоевал всемирную славу.

Основные события фильма разворачиваются на бесконеч-

ных ледяных просторах Аляски. В фильме повествуется о семье китов, попавшей в ледяную западню. Жители небольшого заполярного городка делают все возможное, чтобы спасти китов. Фильм «Все любят китов» призывает общество к более бережному отношению к природе и ее обитателям. Он также призывает страны к более тесному сотрудничеству в экологических вопросах.

После просмотра фильма состоялась дискуссия касательно экологических проблем, затронутых в фильме.

Azertag.com

Турецкая сеть отелей Rixos официально подтвердила открытие отеля в Азербайджане



Турецкая сеть отелей класса люкс Rixos официально подтвердила открытие отеля в Азербайджане.

Как сообщает официальный сайт Rixos, сеть расширяет свое присутствие в странах Центральной Азии и Ближнего Востока и планирует открыть 5 новых отелей во второй половине 2012 года.

«В частности, Rixos откроет гостиницы в Египте, Казахстане, Азербайджане, ОАЭ и Турции», — говорится в сообщении.

На сайте компании указывается,

14 июля в Баку состоится праздничный концерт и грандиозный фейерверк в связи с годовщиной прихода к власти в Азербайджане общенационального лидера Гейдара Алиева

Исполнительная власть города Баку приглашает жителей и гостей столицы 14 июля в 21.00 на праздничный концерт и грандиозный фейерверк, который состоится в Национальном парке у башни с часами,

посвященные годовщине прихода к власти основателя и созидателя процветающего изю дня в день современного независимого Азербайджана — великого лидера Гейдара Алиева.

Azertag.com

8О Мире и Спорте

Берлускони решил вернуться в кресло премьера



Итальянский политик Сильвио Берлускони выступит в качестве кандидата в премьер-министры страны на следующих парламентских выборах, которые состоятся в апреле 2013 года.

О намерении Берлускони вернуться в кресло премьера официально сообщил Фабрицио Чиккито, лидер парламентской фракции возглавляемой Берлускони партии «Народ свободы». По словам Чиккито, в связи с этим решением своего лидера партия откажется от проведения праймериз, которые изначально ожидалось в предвде-

рии выборов. Как отмечали 11 июля итальянские СМИ, Берлускони вернется в политику. Это решение, как сообщалось, было связано с заметной зависимостью рейтингов партии «Народ свободы» от ее лидера. Так, в случае выдвижения на пост премьера Берлускони за нее были готовы отдать голоса около 30 процентов избирателей, в то время как при условии выставления кандидатуры нынешнего секретаря партии Анджелино Альфано она бы получила поддержку лишь 10 процентов опрошенных. Сильвио Берлускони зани-

мал пост премьер-министра Италии трижды — с 1994 по 1995, с 2001 по 2006 и с 2008 по 2011 годы. За время своей политической карьеры Берлускони неоднократно проходил обвиняемым по делам о коррупции, даче взяток, незаконном финансировании политических кампаний и связях с мафией. Тем не менее, всякий раз ему удавалось избежать наказаний. Стоит отметить, что после своей последней отставки в ноябре 2011 года Берлускони неоднократно заявлял о том, что больше не будет участвовать в выборах.

Министерство финансов и Госдепартамент США ввели новые санкции против ряда государственных компаний Ирана.

Новые санкции коснулись 11 иранских компаний и четырех частных лиц, связанных, по мнению Вашингтона, с осуществлением ядерной программы Тегерана. Помимо этого, Минфин США выявил около 50 организаций в разных странах мира, с помощью которых Иран обходил наложенные ранее санкции, в том числе, продавал нефть в обход эмбарго.

Все компании, попавшие в «черный список», более не смогут вести бизнес на территории США, а их американским партнерам с настоящего времени запрещено поддерживать с ними деловые контакты.

В Министерстве финансов США подчеркнули, что нововведения являются частью политики давления на Иран, призванной заставить Тегеран отказаться от своей ядерной программы, а также предупредили о возможности новых санкций в будущем.

США считают, что ядерная программа Тегерана в перспективе может быть переориентирована на создание ядерного оружия. Иран, в свою очередь, последовательно заявляет об исключительно мирном характере своей программы.

В тоже время командер Кристофер Хармер, с 2008 по 2009 год работавший директором центра планирования операций Пятого флота ВМС США сказал, что иранские подводные лодки малого тоннажа представляют собой существенную опасность для американского флота в Персидском заливе.

Он, в частности, заявил, что эти мини-субмарины являются «огромной проблемой» для американцев. «Иранцы могут сосредоточить их по всему Персидскому заливу и Аравийскому морю, а обнаружить их исклю-

Новые санкции США против Ирана



чительно трудно. Более того, они могут затаиться и ждать удачного момента для удара», — пояснил отставной офицер.

По его словам, американский флот достаточно эффективно научился обнаруживать советские и российские атомные подводные крейсеры, отличающиеся внушительными размерами. Но с иранскими подлодками ситуация иная: «Искать небольшую лодку на мелководье значительно сложнее: там совсем другая акустика, да и шума от них намного меньше», — пожаловался Хармер.

Поэтому, пояснил он, иранцы поставили производство таких субмарин на поток: 19 уже в строю, плюс каждый год спускается на воду еще по четыре подлодки.

Эти суда вооружены не только торпедами: они могут быстро и скрытно устанавливать мины на пути движения кораблей противника или, например, тан-

керов. Таким образом, в случае войны иранцы могут относительно быстро перекрыть Ормузский пролив.

Кроме того, эти подводные лодки могут перевозить небольшие отряды военно-морского спецназа Ирана, считающегося исключительно боеспособным видом войск. Спецназовцы могут, например, вывести из строя нефтепровод, построенный в обход Ормузского пролива, рассказал Хармер.

Для противодействия мини-субмаринам, спецназовцам и минной угрозе США уже направили в Персидский залив четыре минных тральщика класса «Авенджер», а также несколько противолодочных вертолетов «Си Драгон».

Между тем глава МІ-6 Джон Соэрс, который впервые публично выступил с оценкой атомного потенциала Тегерана, сообщил, что британская разведка помешала Ирану создать

ядерную бомбу в 2008 году. Деталей работы разведки он не назвал. В то же время Соэрс подчеркнул, что МІ-6 продолжает следить за выполнением международных санкций в отношении Ирана, пытаясь максимально отдалить момент получения страной атомного оружия.

По мнению Соэрса, Тегеран разработает его уже к 2014 году, что в конечном счете может спровоцировать военные действия со стороны США и Израиля. Как подчеркнул глава МІ-6, наличие ядерной бомбы у Ирана будет представлять очевидную угрозу для обеих стран.

Ранее Иран обвинял западные страны и Израиль в попытке сорвать ядерную программу с помощью секретных операций «Моссада», ЦРУ и МІ-6. За последнее время несколько иранских физиков-ядерщиков были убиты, а компьютерные системы, связанные с атомной программой, были поражены вирусом Stuxnet. Великобритания и США отрицали причастность к этим событиям, а Израиль отказывался их комментировать.

В марте Джон Соэрс проводил специальную встречу с британским правительством, на которой обсуждались данные разведки о вероятности превентивного удара Израиля по Ирану. Совецание было настолько засекречено, что министров попросили прийти на него без мобильных телефонов, которые могут использоваться как прослушивающие устройства.

Прямых доказательств наличия у Тегерана атомной бомбы у международного сообщества нет, а иранские власти настаивают, что разработки ведутся в области мирного атома.

«ХЛ» и «Интер» продолжают борьбу в Лиге Европы, «Баку» выбыл

Состоялись ответные матчи Лиги Европы по футболу, после которых стало ясно, что «Хазар-Лянкяран» и бакинский «Интер» продолжают борьбу за кубок, а вот «Баку», к сожалению, придется ждать еще как минимум год. Но обо всем по порядку.

«Калью Номме» (Эстония) — «Хазар-Лянкяран» (Азербайджан) — 0:2
Первый матч — 2:2

«ХЛ» первым из трех азербайджанских клубов пробился во 2-й квалификационный раунд Лиги Европы. Правда, заставив нас изрядно понервничать после ничьей в Лянкяране, внеся сомнения в души скептиков. Уже они-то были уверены, что «Калью Номме» в родных стенах сохранит свои ворота в неприкосновенности. По-видимому, этого же мнения придерживались и фаны таллиннской команды, разместившие на официальной страничке своего клуба баннер саркастического характера. «Каспийские ультрас способны устроить бурю лишь в чашке чая», — говорилось в нем. Само собой разумеется, что и поклонники азербайджанского коллектива не остались в долгу, ответив «виртуальным смельчакам» в том же духе.

Перепадка во всемирной паутине продолжалась вплоть до стартового свистка на стадионе «Кадириорг», где, собственно говоря, и решалась судьба путевки в следующий раунд.

Кстати, перед матчем почетный президент клуба Мубариз Мансимов пообещал футболистам солидные премиальные в случае победы.

Что именно повлияло на смелую игру нашей команды? Материальная составляющая придала им сил или баннеры «рассердили» лянкяранцев — доподлинно неизвестно. Просто наши спортсмены вышли и построили свою игру грамотно и красиво, со знанием дела и не бросаясь на амбразуру.

Счет на 40-й минуте открыл Руслан Абышов, ударом головой изящно замкнув подачу Пита со штрафного — 1:0.

А на 85-й минуте неуязвимый



Бранимир Субашич удваивает преимущество своей команды — 2:0, и «Хазар-Лянкяран» выходит во 2-й раунд!

Главный тренер «Хазар-Лянкярана» Юнис Гусейнов был лаконичен после финального свистка: «Мы очень серьезно готовились к игре, и футболисты смогли проявить себя. Наш соперник играл очень хорошо, но мы заслужили победу».

Ветеран «ХЛ» Бранимир Субашич: «Мы не допустили тех ошибок, которые были в первом матче в Лянкяране. Первый гол получился красивым, а второй — хоть и не очень эффектным, но крайне важным. Мы написали историю. Дарим победу всем болельщикам «Хазар-Лянкярана». Конечно, нельзя расслабляться. «Калью Номме» — неплохая команда, но не такая уж сильная. В следующем раунде нас ждет еще более сильный соперник — это познаньский «Лех». Отдохнем два дня и начнем подготовку к следующим играм. Это знаменитая польская команда. Уровнем она, естественно, выше, чем эстонский клуб».

Главный тренер «Калью» Игорь Принс: «В первом матче нам удалось сыграть вничью, та встреча была для

нас успешной. И во второй игре до пропущенного гола мы играли неплохо. Нельзя было давать сопернику спокойного бития из пределов штрафной. Мы это оппоненту сделать позволили и в итоге пропустили гол. Во втором тайме нам не удалось переломить ход встречи. Так или иначе, но в следующий раунд прошла более сильная команда — «Хазар-Лянкяран».

В следующем раунде нашим футболистам придется одолеть польский клуб «Лех». Первая игра пройдет в Лянкяране 19 июля, ответная — 26-го в Познани.

«Интер» (Азербайджан) — «Транс» (Эстония) — 2:0
Первый матч — 5:0

Думаю, мало кто сомневался в том, что де-факто азербайджанский клуб прошел в следующий раунд Лиги Европы еще 5 июля, когда подопечные Кахабера Цхададзе разгромили на выезде эстонцев со счетом 5:0.

Тем не менее правила есть правила, поэтому «Транс» пожаловал в Баку на ответный матч. В отличие от первой игры матч на «Далга Арена» не был богатым на голы. Видимо, проявив го-

степриимность, хозяева довольствовались только двумя взятиями ворот: на 22-й и 85-й минутах отличились Славчо Георгиевски и Низами Гаджиев соответственно.

Кахабер Цхададзе заявил после матча: «В этом матче мы играли лучше, чем в Эстонии. «Транс» играл большими силами в обороне. В такой ситуации у нас было много шансов для ударов издалеко, чем мы пользовались после перерыва. Теперь уже готовимся к встрече со следующим соперником и надо собрать больше информации о нем».

Автор второго забитого мяча Низами Гаджиев: «После первой игры мы знали силу соперника, — заявил футболист. — Меня выпустили на поле, чтобы подавить подуставших игроков «Транса». Приятно выходить на замену и забивать. В следующем раунде играем против греков. Их игру уже анализировал тренер. Мы не будем подстраиваться под соперника, а будем играть в свой футбол».

Наставник «Транса» Алексей Ягудин: «Интер» играет, как «Барселона», очень хорошо отдают пас за спину сопернику. Было полное превосходство «Интера», у них опытный тренер. Он,

конечно, пошутил, сказав после первого матча, что надо отыграть еще встречу в Баку. Мы привезли сюда одного вратаря, так как запасной голкипер ушел от нас по истечении контракта. А молотому (1996 г.р.) вратарю мы не успели оформить документы для выезда в Азербайджан. В случае травмы Малькова я заменил бы его в «рамке».

Таким образом «Интер» прошел во 2-й квалификационный раунд Лиги Европы и встретится с греческим «Астерасом»- в Баку 19 июля и в Триполи Аркадия неделю спустя.

«Мура 05» (Словения) — «Баку» (Азербайджан) — 2:0
Первый матч — 0:0

Выхода в следующий этап мы ждали и от обладателя Кубка Азербайджана — от «Баку». Итак, словенский город Лендава, стадион «Спортны парк». Наш клуб довольно резко начал матч, отметившись несколькими ударами в створ ворот соперника и заставив хозяев понервничать. А они действительно занервничали, раз за разом фолы на игроках бакинского клуба. В середине первой половины игры Паркс совершил фол в нападении, пытаясь вырваться на оперативный простор, и... Как гласит футбольная мудрость: «Не забываешь ты — забьют тебе».

На 26-й минуте едва ли первым ударом в створ «Мура» открывает счет: навес с фланга, и Мате Этерович оставляет не у дел Агилу Мамедова.

По большому счету пропущенный гол не особо смутил подопечных Новруза Азимова, ведь нас устраивала и результативная ничья. Поэтому паники в рядах «Баку» замечено не было. Команда продолжала планомерно расширять оборонительные редуты хозяев, причем почти успешно. «Почти», потому что всякий раз свою команду спасал

кипер Филипп Дракович, вылетая подобно джинну из бутылки на каждый мяч. И в первой, и во второй 45-минутке он отметился зрелищными сэйвами, отводя угрозу от вверенных ему ворот. Работу свою в итоге он выполнил на отлично, так как забить бакинцам так и не удалось. А вот «Мура» под занавес матча поставила все точки над і, когда Фаич второй раз пригласил гостей установить мяч в центральном круге. Свисток греческого арбитра Атанасиоса Гиакоса об окончании встречи, и «Мура» отправляется в следующий этап, а «Баку» возвращается домой.

Главный тренер «Баку» Новруз Азимов: «Конечно, я расстроен. Мы больше атаковали, но... Нужно было быть точнее, не ошибаться. Соперник проявил волю к победе и выиграл. Естественно, если мы проиграли, то значит, каждый из нас виноват. Тактика, выбранная мною, не была ошибочной, но футболисты не выполнили поставленной задачи. Не сказал бы, что мы недооценили соперника».

Футболист «Баку» Ибрагим Каргобо: «Каждый футболист должен отвечать за свою игру. Мы играли неплохо, но не хватало завершающего удара. А соперник своими полумоментами воспользовался. Очень обидно».

Главный тренер «Мура 05» Франк Цифер: «Мы ждали сложной игры, поэтому «Баку» очень хорошая команда. Как я и говорил ранее, мы хорошо готовились. У нас менталитет победителей и, несмотря на наличие травмированных футболистов, мы смогли выиграть. Мы знали, что «Баку» сильн. Пытались сыграть так, чтобы удивить их. Хорошо сыграли в обороне, ждали своих шансов. Получили два момента и использовали их. Я благодарю «Баку» за дружеское отношение».

Гасановы, Бабаевы, Худзаде, Тагизаде, Сафаровы, Алекперовы с глубоким прискорбием извещают родных и близких о безвременной кончине дорогой Земфиры ханум и выражают искреннее соболезнование семье покойной.

Аллах рэхмет елясин!

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР Рахман ГАДЖИЕВ	АДРЕС РЕДАКЦИИ: AZ1073, Баку Метбуат проспекти, 529-й квартал, корр.счет 0137010001944, р/сч 33050019441100242111, VÖEN 1300349241, Капиталбанк, филиал №1 Насиминского р-на, код 200112, SWIFT AIBAZX 2K	За содержание рекламных материалов редакция ответственности не несет Контактные телефоны: 538—61—98, 538—00—29; факс 498—78—49; размещения рекламы: 538—85—89. Мнения авторов не всегда совпадают с точкой зрения редакции	Ответственный секретарь Б.Наметов Дежурный по номеру З.Джаббаров	Объем газеты — 4 печатных листа. Тираж газеты — 3686 экзemplаров. Заказ — 2363. Газета отпечатана в типографии издательства «Азербайджан»